



2111264_8687323

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
23 декабря 2025 года

Дело № А07-34225/2023

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2025
Полный текст решения изготовлен 23.12.2025

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе
судьи Кузнецова Д.П.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Исхаковой Я.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240)
к обществу с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) о взыскании 9 808 870 руб. 99 коп. (с учетом уточненных заявленных требований)
по встречному исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194)
к публичному акционерному обществу "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240)
о признании недействительным направленное в адрес ООО «Спец Газ Строй» письмо ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», в части осуществления зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной неустойки), применении последствия недействительности сделки (письма ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании»), восстановлении обязательства ПАО АНК «Башнефть» перед ООО «Спец Газ Строй» в размере 5 021 307 руб. 97 коп., о взыскании 7 714 624 руб. 50 коп.
третьи лица общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильное предприятие "Энергоинвест" (ОГРН: 1097232035603, ИНН: 7204149700), индивидуальный предприниматель Иванов Алексей Владимирович (ОГРНИП: 308565826800347, ИНН: 560704351744), общество с ограниченной ответственностью "Сварочно-монолитный трест" (ОГРН: 1187847317206, ИНН: 7814745372)

при участии в судебном заседании:

От публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" – Чиглинцев Д.Е., представитель по доверенности, №дов/8/072/25 от 04.06.2025 г., представлен диплом №12 от 15.07.2021 г., паспорт гражданина РФ.

От общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" – Елкибаев В.В., представитель по доверенности от 19.08.2025 г., представлен диплом, паспорт гражданина РФ.

От третьего лица индивидуальный предприниматель Иванов Алексей Владимирович к онлайн-заседанию подключился – лично Иванов Алексей Владимирович, представлен паспорт гражданина РФ.

От иных третьих лиц – явки нет, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании 08.12.2025 объявлен перерыв до 15.12.2025 до 16 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола тем же лицом, в отсутствии лиц, участвующих в деле.

Публичное акционерное общество "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) о взыскании неустойки по договору №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 711 770 руб. 48 коп., неустойки по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 2 149 856 руб. 41 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 37 308 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.11.2023 исковое заявление было принято к производству.

От ответчика через канцелярию суда поступил отзыв на исковое заявление, указано на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме, поскольку вина в просрочке выполнения работ лежит на Заказчике (401, 405, и 406 ГК РФ), предоставившем Подрядчику некачественную проектную и рабочую документацию, которая постоянно редактировалась как на протяжении всего согласованного сторонами периода выполнения работ, так и после истечения установленных договором сроков выполнения работ. По утверждению ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" некачественность предоставленной документации препятствовала дальнейшему выполнению работ на Объекте и сдаче их результата Заказчику.

Определением от 05 февраля 2024 года встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) к публичному акционерному обществу "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) о признании недействительным направленное в адрес ООО «Спец Газ Строй» письмо ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», в части осуществления зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Г аз Строй» работ в счет начисленной неустойки), применении последствия недействительности сделки (письма ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании»), восстановлении обязательства ПАО АНК «Башнефть» перед ООО «Спец Газ Строй» в размере 5 021 307 руб. 97 коп., взыскании денежных средств в общей сумме 7 714 624 руб. 50 коп., из которых:

-по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 5 655 986 руб. 18 коп.

-по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 109 462 руб. 07 коп.

-по договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 в размере 1 949 176 руб. 25 коп.

– принято к рассмотрению совместно с первоначальным исковым заявлением.

От истца поступили возражения на отзыв ответчика с дополнительными документами (переписка сторон в рамках исполнения договора).

Определением от 28 марта 2024 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильное предприятие "Энергоинвест" (ОГРН: 1097232035603, Дата присвоения ОГРН: 24.12.2009, ИНН: 7204149700, 625000, г. Тюмень, ул. Герцена, д. 82, корп. 1/9), индивидуальный предприниматель Иванов Алексей Владимирович (ОГРНИП: 308565826800347, ИНН: 560704351744, 462353, г. Новотроицк, ул. Пушкина, д. 15, кв. 2), общество с ограниченной ответственностью "Сварочно-монолитный трест" (ОГРН: 1187847317206, ИНН: 7814745372, 197374, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ № 65, Стародеревенская ул., д. 6, к. 3, литера а, пом. 3-Н).

От представителя истца через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru> поступило уточнение исковых требований, по которому просит взыскать неустойку по договору №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 1 402 294 руб. 95 коп., неустойку по договору №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 8 406 576 руб. 04 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 308 руб.

Данное уточнение судом рассмотрено и принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск подлежит рассмотрению с учетом уточненных заявленных требований.

От ООО "Многопрофильное предприятие "Энергоинвест" через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде через <http://my.arbitr.ru> поступил отзыв на исковое заявление.

От индивидуального предпринимателя Иванова Алексея Владимировича (ОГРНИП: 308565826800347, ИНН: 560704351744) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде через <http://my.arbitr.ru> поступил отзыв на исковое заявление.

Определением от 21 июня 2024 года по делу №А07-34225/2023 назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы, оценки и кадастра" (ОГРН: 1035605521995, ИНН: 5610077797, 460018, Оренбургская область, г. Оренбург, Орская ул., двлд. 49 стр. 2, помещ. 24,25,26,27,28,29) Федоровой Екатерине Валерьевне, Прокудиной Алине Руслановне, Соболю Александру Леонидовичу.

06.08.2025 года от общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы, оценки и кадастра" (ОГРН: 1035605521995, ИНН: 5610077797) поступило заключение эксперта №035-ЦЭОК-07-24-с.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу №А07-34225/2023, производство по делу возобновлено. Вынесено определение от 21 августа 2025 года.

Третье лицо общество с ограниченной ответственностью "Многопрофильное предприятие "Энергоинвест" (ОГРН: 1097232035603, Дата присвоения ОГРН: 24.12.2009, ИНН: 7204149700) в судебное заседание не явилось.

Копии судебных актов были направлены судом третьему лицу по юридическому адресу: 625000, г. Тюмень, ул. Герцена, д. 82, корп. 1/9.

Почтовое отправление № 450 976 13 635364 вернулось в суд с отметкой о вручении, о чем имеется отметка в графе «получил».

Третье лицо общество с ограниченной ответственностью "Сварочно-монолитный трест" (ОГРН: 1187847317206, ИНН: 7814745372) в судебное заседание не явилось, отзыв, возражения по существу иска не представило, об уважительных причинах неявки не сообщило.

Копии судебных актов были направлены судом третьему лицу по юридическому адресу: 197374, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ № 65, Стародеревенская ул., д. 6, к. 3, литера а, пом. 3-Н, и вернулись с отметкой органа почтовой связи о причине возврата: истек срок хранения. Возвратные конверты содержат необходимые отметки организации почтовой связи о первичном и вторичном извещении адресата о поступлении судебной корреспонденции.

В соответствии с ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно п. 34 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 (ред. от 13.02.2018) "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда "судебное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда "судебное" день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения.

Из указанного следует, что порядок вручения почтовых отправлений, предусмотренный названными Правилами, соблюден. Ответчик не являлся за получением заказных писем арбитражного суда.

Тот факт, что ответчик не получал направляемую ему корреспонденцию, не свидетельствует о том, что последний не мог знать о предъявленном к нему иске, поскольку не являлся за получением корреспонденции.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Суд учитывает, что информация о времени и месте судебного разбирательства дополнительно размещена на интернет-сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан и является общедоступной.

Дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Между ПАО АНК «Башнефть» (далее - истец, заказчик) и ООО «Спец Газ Строй» (далее - ответчик, подрядчик) заключен договор № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 на выполнение строительно-монтажных работ (монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза).

Согласно дополнительного соглашения от 23.12.2022 № 5 к договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 цена договора составила 5 311 728 (Пять миллионов триста одиннадцать тысяч семьсот двадцать восемь) рублей 67 копеек, срок окончания работ по договору продлен до 30.12.2022.

Согласно п. 3 приложения № 7 к договору за нарушение подрядчиком сдачи объекта в целом подрядчик обязан уплатить заказчику неустойку в размере 0,05% от цены договора за каждый день просрочки, но не более 20% за весь срок просрочки.

Учитывая, что подрядчиком в установленный срок не были выполнены работы по договору, заказчиком в адрес подрядчика в соответствии с п. 3 приложения № 7 была направлена претензия от 06.06.2023 № 434 об оплате неустойки, рассчитанной по состоянию на 25.05.2023, в размере 387 755,56 рублей.

Указанная претензия подрядчиком удовлетворена не была, работы по договору также выполнены не были, в связи с чем, в адрес подрядчика была направлена претензия от 28.09.2023 № 711 об оплате неустойки, рассчитанной по состоянию на 25.09.2023, в размере 711 770 руб. 48 коп. Письмом от 02.10.2023 № 339 в удовлетворении претензии подрядчиком было отказано.

Между ПАО АНК «Башнефть» (далее - истец, заказчик) и ООО «Спец Газ Строй» (далее - ответчик, подрядчик) был заключен договор № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 на выполнение строительно-монтажных работ (замена АСН, Сорочинская нефтебаза).

Согласно дополнительного соглашения от 23.09.2022 № 5 к договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 цена договора составила 48 128 610 рублей 25 копеек, срок окончания работ по договору продлен до 30.11.2022.

Согласно п. 3 приложения № 7 к договору за нарушение подрядчиком сдачи объекта в целом подрядчик обязан уплатить заказчику неустойку в размере 0,05% от цены договора за каждый день просрочки, но не более 20% за весь срок просрочки.

Учитывая, что подрядчиком в установленный срок не были выполнены работы по договору, заказчиком в адрес подрядчика в соответствии с п. 3 приложения № 7 была направлена претензия от 06.06.2023 № 433 об оплате неустойки, рассчитанной по состоянию на 25.05.2023, в размере 4 235 318 рублей 56 копеек.

Указанная претензия подрядчиком удовлетворена не была, работы по договору также выполнены не были, в связи с чем, в адрес подрядчика была направлена претензия от 28.09.2023 № 712 об оплате неустойки, рассчитанной по состоянию на 25.09.2023, в размере 7 171 164 рублей 38 копеек. Письмом от 02.10.2023 № 338 в удовлетворении претензии подрядчиком было отказано.

Пунктом 23.3 договора № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 установлена возможность прекращения обязательств подрядчика по оплате возникших неустоек/пени и/или иных санкций или убытков по договору путем проведения заказчиком зачета сумм, заявленных надлежащим образом требований против подлежащей уплате подрядчику стоимости работ, в соответствии со ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках указанной нормы, заказчиком, в счет оплаты неустойки из стоимости работ по договору по счет-фактуре от 04.09.2023 № 136, была удержана сумма в размере 5 021

307 рублей 97 копеек, о чем в адрес подрядчика направлено уведомление о сальдировании № 728 от 04.10.2023г.

Таким образом, размер неоплаченной неустойки по договору №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, рассчитанной по состоянию на 25.09.2023, составил 2 149 856 рублей 41 копейка.

Общая сумма неустойки за неисполнение договорных обязательств подрядчиком составила:

711 770, 48 рублей (неустойка по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 за период с 31.12.2022 по 25.09.2023) + 2 149 856,41 рублей (неустойка по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 за период с 01.12.2022 по 25.09.2023 с учетом произведенного сальдирования) = 2 861 626,89 рублей.

Поскольку спор в досудебном порядке урегулировать не удалось, претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

От представителя истца через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru> поступило уточнение исковых требований, по которому просит взыскать неустойку по договору №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 1 402 294 руб. 95 коп., неустойку по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 8 406 576 руб. 04 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 308 руб.

Данное уточнение судом рассмотрено и принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск подлежит рассмотрению с учетом уточненных заявленных требований.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и выслушав доводы сторон в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных названным кодексом.

В силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несёт риск процессуальных последствий непредоставления доказательств.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу,

уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав условия представленных договоров №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020, суд приходит к выводу, что сторонами заключены договоры подряда, следовательно, между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 37 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Договоры №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 содержат все существенные условия договора подряда, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствуют требованиям закона о форме и содержании, подписаны сторонами, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договоров у суда не имеется.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком должны оформляться актом, подписанным обеими сторонами.

В силу ст. 758 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 759 ГК РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

По правилам ст. 760 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором, согласовывать готовую техническую документацию в заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - компетентными государственными органами и органами местного самоуправления, передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Статьей 762 ГК РФ предусмотрено, что по договору на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре; участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления и др.

Как следует из расчета ПАО АНК "Башнефть", исковые требования сформированы следующим образом:

- 8 615 022 руб. 98 коп. – требования по неустойке за нарушение сроков выполнения работ по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза», рассчитанной по состоянию на 25.11.2023 года (дата расторжения Заказчиком договора с Подрядчиком).

- 871 122 руб. 08 коп. - требования по неустойке за нарушение сроков выполнения работ по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза».

- 4 812 861 руб. 03 коп. – штраф за односторонний отказ Заказчика от исполнения договора № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по вине Подрядчика;

- 531 172 руб. 87 коп. – штраф за односторонний отказ Заказчика от исполнения договора № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по вине Подрядчика.

Итого, ПАО АНК Башнефть начислило обществу "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" штрафных санкций по двум договорам подряда на общую сумму 14 830 179 руб.

Однако, письмом № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании» ПАО АНК «Башнефть» сообщило обществу «Спец Газ Строй» об осуществлении зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной неустойки).

Таким образом, окончательные требования истца к ответчику после произведенного Заказчиком зачета (удержания) денежных средств Подрядчика за выполненные работы на основании письма № 728 от 04.10.2023 года составили 9 808 870 руб. 99 коп. (14 830 179 руб. - 5 021 307 руб. 97 коп.).

Возражая против заявленных исковых требований ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" ссылается на следующие обстоятельства:

Между ПАО АНК "Башнефть" (Заказчик) и ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" (Подрядчик) заключены 3 договора подряда на выполнение работ на территории одного объекта – «Сорочинская нефтебаза», а именно, договоры:

- № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» (стоимость выполнения работ не превышает 48 128 610 руб. 25 коп., окончание работ – не позднее 30.11.2022 – доп. соглашение № 5 от 23.09.2022 г.);

- № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза» (стоимость выполнения работ – 5 311 728 руб. 67 коп., окончание работ – не позднее 30.12.2022 – доп. соглашение № 5 к договору);

- № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 по выполнению работ «Техническое

переворужение Сорочинской нефтебазы» (стоимость выполнения работ – 9 496 837 руб. 13 коп., окончание работ – не позднее 30.04.2023 – доп. соглашение № 5 от 28.12.2022 г.);

Указанные три договора подряда разделены на разные договоры лишь формально (юридически), фактически же работы производятся на одной строительной площадке.

После подписания договоров подряда ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" (Подрядчик) выявило по всем трем подписанным договорам критичные замечания и недостатки проектной, сметной, рабочей документации, отсутствие ряда ключевых проектных и конструктивных решений.

В связи с этим, первоначально в адрес ПАО АНК "Башнефть" Подрядчиком было направлено письмо № 311 от 07.12.2020 года на 30 листах, содержащее выявленные замечания и недостатки проектной, сметной, рабочей документации (с разграничением недостатков по каждому договору).

Без устранения данных недостатков возможно было лишь частичное выполнение работ по договорам, однако полностью выполнить работы по договорам подряда и сдать их результат Заказчику было невозможно.

Ответчик по первоначальному иску указывает, что замечания были приняты Заказчиком к сведению, а представители ПАО АНК "Башнефть" заверили, что Проектному институту поручено устранение недостатков с внесением соответствующих изменений в проектную и рабочую документацию.

Вместе с тем, как указывает ООО «Спец Газ Строй», в ходе выполнения работ на объекте выяснилось, что выявленные Подрядчиком замечания устраняются крайне медленно, а ряд замечаний и вовсе не устраняется, что регулярно затягивало сроки выполнения работ и сдачи их результата Заказчику.

Проектная и рабочая документация настолько не соответствовали условиям местности и техническому заданию, что по существу требовалась не столько корректировка этой документации, сколько подготовка новой.

ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" (Подрядчик) в своих пояснениях (в отзыве от 18.12.2023 года) указывает, что регулярно направляло в адрес Заказчика письма об устранении замечаний и недостатков проектной, сметной, рабочей документации, указания на отсутствие ряда ключевых проектных и конструктивных решений, в частности, письма:

- № 311 от 07.12.2020 года на 30 листах «Об итогах проверки ПСД по договорам БНФ/У/57/69/20/ДКС, БНФ/У/57/87/20/ДКС, БНФ/У/57/52/20/ПРЧ»;

- № 7 от 13.01.2021 года «О корректировке видов работ и объеме стройматериалов к ПСД дог. БНФ/У/57/69/20/ДКС, БНФ/У/57/87/20/ДКС»;

- № 61 от 22.03.2021 года «Об устранении замечаний к пакету документов для акта допуска по Сорочинской нефтебазе»;

- № 70 от 30.03.2021 года «О выдаче рабочей документации по договору «БНФ/У/57/52/20»;

- № 464 от 23.09.2021 года «О направлении замечаний к ПСД по Сорочинской нефтебазе». В качестве приложения к данному письму значится обширный перечень недостатков к ПСД, несвоевременное устранение которых влечёт увеличения сроков выполнения работ;

- № 190 от 28.04.2022 года «О пересечении оси эстакады лестничных маршей и канализационного колодца на Сорочинской нефтебазе», в котором содержалось требование о принятии проектного решения по указанным пересечениям;

- № 228 от 14.06.2022 «Об уточнении марки грунтовок и эмали, с цветом, для антикоррозийной защиты навеса на Сорочинской нефтебазе»;

- № 239 от 16.06.2022 года «Повторно о пересечении оси эстакады лестничных маршей и канализационного колодца на Сорочинской нефтебазе» с повторным требованием о принятии проектного решения по указанным пересечениям. Помимо прочего, письмом доводится до Заказчика, что «работы на указанном участке инженерных сетей приостановлены, что влечет за собой простой строительной техники и

привлеченных работников ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ";

- № 248 от 16.06.2022 года «О несоответствии рабочей документации на монтаж АСН-15ВН1 АО «Промприбор» и рабочей документации ООО «ЭнергоИнвест» по Сорочинской нефтебазе»;

- № 249 от 16.06.2022 года «О недоработках чертежей элементов конструкций навеса на Сорочинской нефтебазе», содержащее требование срочно откорректировать рабочую документацию, поскольку данный недостаток влияет на сроки выполнения работ;

- № 262 от 24.06.2022 года «О применении заглушек для консервации резервуаров и технологических трубопроводов на Сорочинской нефтебазе», содержащее просьбу о согласовании заглушек, не обозначенных в рабочей документации;

- № 272 от 28.06.2022 «Повторно о недоработках чертежей элементов конструкций навеса на Сорочинской нефтебазе»;

- № 302 от 12.07.2022 года «О компенсации убытков вынужденного простоя работников и техники Подрядчика в связи с приостановкой работ повышенной опасности с 02.06.2022 по 11.07.2022, инициированной Заказчиком по причине происшествия (смертельный случай на производстве), произошедшего 01.06.2022 года;

- № 350 от 02.08.2022 года «Согласование смещения оси эстакады инженерных сетей на Сорочинской нефтебазе»;

- № 357 от 04.08.2022 года «Согласование нового плана расположения внешних сетей КИПиА на Сорочинской нефтебазе»;

- № 367 от 08.08.2022 года ««Согласование нового плана расположения внешних сетей КИПиА на Сорочинской нефтебазе»;

- № 385 от 16.08.2022 года «О согласовании монтажа АСН-15ВН1 АО «Промприбор» по рабочей документации ООО «ЭнергоИнвест» по Сорочинской нефтебазе»;

- № 585 от 21.11.2022 года «Об итогах проверки ПСД к договорам БНФ/У/57/69/20/ДКС, БНФ/У/57/87/20/ДКС, БНФ/У/57/52/20/ПРЧ», в котором указывается, что замечания, изложенные в письме Подрядчика № 311 от 07.12.2020 года по проектно-сметной документации не сняты, что влечет за собой невозможность выполнения работ в установленные сроки;

- № 603 от 01.12.2022 года «О продлении действия договора по Сорочинской нефтебазе», в котором указывается на отсутствие откорректированной согласно замечаниям Подрядчика проектно-сметной документации и невозможности производства СМР, а также выдвигается предложение об увеличении сроков выполнения работ по договору по данной причине;

- Особое мнение к ату фиксации объема не выполненных работ от 30.12.2022 года, в котором Подрядчик ПОВТОРНО подробно указывает Заказчику все ранее отраженные в письмах недостатки проектно-сметной документации, делающими невозможным дальнейшее продолжение работ на объекте;

- № 70 от 28.02.2023 года «Согласование смещения оси дренажного трубопровода с островков налива до колодца переключения на Сорочинской нефтебазе»;

- № 76 от 02.03.2023 года «О пролонгации договора БНФ/У/57/87/20/ДКС», в котором сообщалось о некорректности выданных Заказчиком проектных решений по обвязке технологическими трубопроводами оборудования АСН, ПОВТОРНО делался вывод о недоработке проектно-сметной документации в соответствии с ранее направленными письмами исх № 311 от 07.12.2020, исх № 57 от 11.03.2020, исх № 96 от 30.04.2021, исх № 86 от 19.04.2021, исх № 600 от 22.11.2021, о необходимости по этой причине закупки Подрядчиком материалов, не обозначенных в разделительной ведомости и о необходимости в связи с этим Подрядчику нести дополнительные финансовые затраты;

- № 77 от 02.03.2023 года «О пролонгации договора БНФ/У/57/69/20/ДКС», в котором ПОВТОРНО делался вывод о недоработке проектно-сметной документации в

соответствии с ранее направленными письмами исх № 311 от 07.12.2020, исх № 57 от 11.03.2020, исх № 96 от 30.04.2021, исх № 86 от 19.04.2021, исх № 600 от 22.11.2021;

- № 88 от 07.03.2023 года «О согласовании фактических и геометрических параметров линии технологических трубопроводов АСН по Сорочинской нефтебазе» с приложением соответствующих схем (предложений) Подрядчика;

- № 91 от 07.12.2023 года «О принятии проектных решений по Сорочинской нефтебазе», в котором Подрядчик просит Заказчика срочно принять проектные решения, необходимые для продолжения выполнения СМР в рамках договора БНФ/У/57/87/20/ДКС по устройству узла вывода дренажных трубопроводов ДУ 50 из ж/б лотка и ввода в ж/б лоток дренажных трубопроводов, расположенных ниже, по устройству узлов ввода в подземную часть в подземную часть технологических трубопроводов подачи топлива верхнего и нижнего налива обвязки АСН, дренажных трубопроводов, по способу закрепления опор трубопроводов во внутренней части ж/б лотков;

- № 108 от 16.03.2023 года «О принятии проектного решения по маркировке, производителю и типоразмеру молниеотводов по Сорочинской нефтебазе»;

- № 218 от 24.05.2023 года с приложением не устраненных замечаний по результатам проверки ПСД на невыполненные работы;

- № 234 от 02.06.2023 года «О согласовании фактических размеров лестниц и площадок обслуживания пеногенераторов на Сорочинской нефтебазе»;

- № 268 от 12.06.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»;

- № 260 от 21.06.2023 года «О согласовании увеличения горизонтальной части опор для прокладки технологических и пожарного трубопроводов на Сорочинской нефтебазе»;

- № 298 от 31.07.2023 года «О согласовании применения задвижки Ду150Ру16-1 шт. на линии ДУП на Сорочинской нефтебазе»;

- № 278/1 от 04.07.2023 года «О согласовании стоимости МТР по строительству объекта»;

- № 159/3 от 03.08.2023 года «Повторное письмо о необходимости устранения замечаний проектной, сметной, рабочей документации, предоставления проектных и конструктивных решений (с указанием всех не устранённых замечаний с разбивкой по 3-м договорам на 15 листах).

Также ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" обращало внимание на то, что часть недостатков (та часть, которая все-таки была устранена), изложенных Подрядчиком в перечисленных выше письмах, устранялась Заказчиком уже после истечения сроков выполнения работ по договору.

Так, в частности, письма о согласовании конструктивных изменений зачастую приходили от Заказчика уже в 2023 году, тогда как по договорам БНФ/У/57/69/20/ДКС, БНФ/У/57/87/20/ДКС срок выполнения работ истек еще в конце 2022 года (например, письма Заказчика:

- № 148 от 07.03.2023 «О согласовании схем обвязки и расположения трубопроводов нижнего и верхнего налива АСН,

- № 209 от 27.03.2023 года «О Молниеотводах на Сорочинской нефтебазе»,

- № 194 от 22.03.2023 «О высотных отметках железобетонных лотков»,

- № 188 от 21.03.2023 года «О согласовании фактического расположения стойки опоры инженерных сетей ОП8,

- № 244 от 05.04.2023 «О принятии проектных решений»,

- № 261 от 10.04.2023 года «О антикоррозийной защите надземных технологических трубопроводов», содержащее согласование предложений Подрядчика,

- № 294 от 13.04.2023 года «О согласовании применения опор 108-ХБ-А и уголка 75х75х6»,

- № 03-1/1591 от 20.04.2023 «О направлении требований по монтажу пеногенераторов»,

-№ 451 от 14.06.2023 года «О направлении технического решения по расположению молниеотводов»,
-№ 485 от 27.06.2023 года «О согласовании замены труб ПНД»,
-№ 56/634 от 04.07.2023 года «О согласовании смещения осей площадки приема топлива № 1, № 2 на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/668 от 12.07.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,
-№ 56/673 от 12.07.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,
-№ 56/708 от 25.07.2023 «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,
-№ 56/715 от 26.07.2023 года «О согласовании применения заглушек для консервации резервуаров и технологических трубопроводов на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/802 от 18.08.2023 года «О согласовании применения задвижек Ду150 Ру16-4шт и переходов 159х5 -108х4-4 шт на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/724 от 31.07.2023 года «О согласовании фактических размеров лестниц площадок обслуживания пеногенераторов на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/800 от 18.08.2023 года «О согласовании увеличения горизонтальной части опор для прокладки пожарного и технических трубопроводов на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/801 от 18.08.2023 года «О согласовании применения задвижки Ду150Ру16-1 шт. на линии ДУП на Сорочинской нефтебазе»,
-№ 56/843 от 25.08.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»).

Как указывает ответчик по первоначальному иску, значительная часть выявленных Подрядчиком замечаний к проектно-сметной документации не устранена до настоящего момента. Без устранения данных замечаний невозможно выполнить работы на объекте.

При этом, ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" отмечает, что подавляющее большинство тех замечаний, которые все-таки были устранены Заказчиком, на самом деле устранялись конструктивными и схематическими предложениями самого Подрядчика, который в письмах на имя Заказчика с детализацией недостатков проектно-сметной документации прилагал чертежи и схемы, устраняющие замечания. Данный довод подтверждается прилагаемой к настоящему отзыву перепиской.

Ответчик указывает, что как правило через несколько месяцев после направления Заказчику очередного замечания проектно-сметной документации с предложениями по его устранению, Подрядчик, в лучшем случае, получал от Заказчика одно слово – «Согласовано» - в ответ на направленное письмо, хотя Подрядчик не является проектным институтом, не имеет лицензии на разработку и подготовку проектно-сметной документации, и вообще не обязан заниматься устранением недостатков проектно-сметной документации, которые должен устранять Заказчик, передавая задание соответствующему проектному институту, с которым у Заказчика заключен договор.

Таким образом, ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" отмечает, что ответственность за срыв сроков выполнения работ лежит исключительно на Заказчике, который своевременно не обеспечивал устранение замечаний проектно-сметной документации.

Нарушение Заказчиком сроков устранения замечаний Подрядчика по проектно-сметной документации подтверждается также и Протоколом оперативного рабочего совещания от 06.12.2022 года, в котором представители Заказчика и Подрядчика для цели продолжения выполнения работ на объекте зафиксировали множество недостатков проектно-сметной документации, в первую очередь, отсутствие необходимых схем, эскизных проектов, координат мест установки оборудования. По большинству позиций ответственным за устранение замечаний Подрядчика определен куратор договора со стороны ПАО АНК "Башнефть" – Ченцов П.П. – инженер ООСП УКС.

ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" обращало внимание на то, что указанный Протокол оперативного рабочего совещания от 06.12.2022 года составлен сторонами уже после истечения сроков

выполнения работ по самому крупному договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» (протокол составлен 06.12.2022, а срок окончания работ 30.11.2022 года). Т.е. к моменту окончания срока выполнения работ по договору замечания Подрядчика не устранены, что подтверждает сам Заказчик и выделяет ответственного куратора для их устранения.

Данные обстоятельства подтверждаются также и реестром приема-передачи документов между Заказчиком и Подрядчиком от 12.05.2023 года, согласно которому откорректированная проектная документация по части позиций передана лишь в середине мая 2023 года, т.е. за пределами сроков выполнения работ.

Как указывает ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ", аналогичная ситуация с отсутствующими проектными решениями.

Так, например,

-Проектное решение по схемам расположения и обвязки трубопроводов нижнего и верхнего налива на островках АСН №1, № 2, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест», было передано Подрядчику только 07.03.2023 г. (письмо № 148), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

-Проектное решение по схемам расположения и обвязки дренажных трубопроводов и трубопроводов газоотвода на островках АСН №1, № 2, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест», было передано Подрядчику только 16.03.2023г. (письмо № 171), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

-Проектное решение по схемам расположения стоек опор ОП8 эстакады инженерных сетей, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику 21.03.2023г.(письмо №188), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

-Проектное решение по узлам прохода технологических трубопроводов в железобетонных лотках и покрытие площадки АСН, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику только 05.04.2023г. (письмо №244), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

-Проектное решение по схемам расположения молниеотводов, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику 14.06.2023г. (письмо №451), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

-Проектное решение по схемам расположения электрических сетей (кабельный журнал) передано в рабочем порядке 20.04.2023, т.е. за пределами сроков выполнения работ.

Таким образом, ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" на протяжении всего периода выполнения работ на объекте регулярно направляло в адрес Заказчика письма о необходимости устранения замечаний проектной, сметной, рабочей документации, постоянно дублировало данные письма с замечаниями.

Часть замечаний Заказчиком не устранена вовсе, устранение же тех замечаний, которые все же были сняты, занимало длительное время и то, устранение данных замечаний, как правило, сводилось к тому, что Подрядчик, предлагал свои чертежи и схемы, которые позволяли устранить замечания, на что получал от Заказчика отметку «Согласовано».

Таким образом, работа Заказчика по устранению замечаний и недостатков проектно-сметной документации в большинстве случаев сводилась к формальному согласованию предложений Подрядчика, а не к самостоятельному устранению недостатков в кооперации с проектным институтом, который был привлечен Заказчиком для разработки и корректировке проектно-сметной документации.

Такой подход Заказчика приводил к затягиванию сроков выполнения работ на объекте, к постоянным простоям Подрядчика, к увеличению затрат Подрядчика на оплату труда и резервированию спец техники на объекте.

В конечном счете, Подрядчик направил в его адрес Заказчика крайнее письмо с

указанием всех имеющихся недостатков, не устранённых по состоянию на 03.08.2023 года – письмо № 159/3 от 03.08.2023 года «Повторное письмо о необходимости устранения замечаний проектной, сметной, рабочей документации, предоставления проектных и конструктивных решений» (с указанием всех не устранённых замечаний с разбивкой по 3-м договорам на 15 листах).

Данным письмом № 159/3 от 03.08.2023 года Подрядчик потребовал от Заказчика незамедлительно (не позднее 3-х дней с момента получения настоящего письма) устранить вышеуказанные замечания проектной, сметной, рабочей документации, предоставить недостающие проектные и конструктивные решения.

В связи с тем, что конструктивных предложений по устранению данных замечаний Заказчик не выразил, не обозначил конкретных сроков предоставления проектных и конструктивных решений, Подрядчик направил в адрес Заказчика 3 письма о приостановлении работ по каждому из действующих договоров по Сорочинской нефтебазе:

- № 161/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза»;

- № 160/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»;

- № 162/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 по выполнению работ «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы».

В указанных письмах о приостановлении работ ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" сообщило Заказчику о том, что работы в рамках указанных трех договоров ПРИОСТАНОВЛЕНЫ на основании ч. 1 ст. 719 ГК РФ до момента исполнения Заказчиком своих обязательств по устранению вышеуказанных замечаний проектной, сметной, рабочей документации, предоставлению недостающих проектных и конструктивных решений.

Однако, по мнению ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ", Заказчик не предпринял никаких действий по устранению выявленных замечаний и недостатков проектно-сметной документации, а лишь начал рассылать в адрес Подрядчика письма угрожающего содержания с требованием возобновить работы по строительству объекта.

В связи с таким подходом Заказчика ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" направило в адрес ПАО АНК "Башнефть" три письма (отдельное по каждому из договоров подряда) с предложением о расторжении договоров подряда (с приложением проекта соглашения о расторжении договоров):

- исх № 181/3 от 21.09.2023 года – «ПРЕДЛОЖЕНИЕ о расторжении договора № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза»;

- исх № 180/3 от 21.09.2023 – «ПРЕДЛОЖЕНИЕ о расторжении договора № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»;

- исх № 182/3 от 21.09.2023 – «ПРЕДЛОЖЕНИЕ о расторжении договора подряда №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 по выполнению работ «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы».

Далее ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" планировало обратиться в арбитражный суд с иском о расторжении указанных договоров, однако письмом № 799 от 23.10.2023 года ПАО АНК "Башнефть" уведомило Подрядчика о том, что оно самостоятельно в одностороннем порядке отказывается от исполнения трех указанных договора подряда.

Таким образом, в настоящее время указанные договоры расторгнуты.

ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" представило в суд состояние расчетов по каждому из указанных договоров:

По договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
04.05.2022	Выполнение № 33 от 04.05.2022	669302,40	
24.06.2022	Выполнение № 55 от 24.06.2022	2157783,60	
30.06.2022	Оплата		669302,40
09.08.2022	Оплата		2157783,60
10.08.2022	Выполнение № 72 от 10.08.2022	2784069,06	
26.09.2022	Оплата		2784069,06
27.10.2022	Выполнение № 104 от 27.10.2022	9128279,20	
30.11.2022	Оплата		115147,72
13.12.2022	Оплата		9013131,48
27.12.2022	Выполнение № 125 от 27.12.2022	3598150,85	
22.02.2023	Оплата		3598150,85
28.04.2022	Выполнение № 40 от 28.04.2023	1597389,58	
15.06.2023	Оплата		1597389,58
04.09.2023	Выполнение № 112 от 04.09.2023	5021307,97	
03.11.2023	Выполнение № 140 от 03.11.2023	634 678,21	
	ИТОГО	25 590 960 руб. 87 коп.	19 934 974 руб. 69 коп.
	Сальдо в пользу СГС	5 655 986 руб. 18 коп.	

По договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
30.11.2022	Выполнение № 280 от 30.11.2022	115147,72	
30.11.2022	Оплата		115147,72
27.12.2022	Выполнение № 130 от 27.12.2022	1260330,38	
08.02.2023	Оплата		1260330,38
19.04.2023	Выполнение № 39 от 19.04.2023	70599,08	
16.05.2023	Оплата		70599,08
03.11.2023	Выполнение № 141 от 03.11.2023	109462,07	
	ИТОГО	1 555 539 руб. 25 коп.	1 446 077 руб. 18 коп.
	Сальдо в пользу СГС	109 462 руб. 07 коп.	

По договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
04.09.2023	Выполнение № 113 от 04.09.2023	69882,31	
12.10.2023	Выполнение № 138 от 12.10.2023	1879293,94	
	ИТОГО	1 949 176 руб. 25 коп.	0 руб.
	Сальдо в пользу СГС	1 949 176 руб. 25 коп.	

ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" указало, что Заказчик не произвел Подрядчику оплату стоимости выполненных работ и не предпринял все необходимые меры для устранения замечаний проектно-сметной документации.

Вместо этого, Заказчик направляет в адрес Подрядчика письмо № 727 от 04.10.2023 года, в котором сообщает, что ПАО АНК «Башнефть» отказывает в предложении ООО «Спец Газ Строй» расторгнуть договоры по соглашению сторон, требует возобновить работы по договорам, а также требует оплатить неустойку, насчитанную Заказчиком за нарушение сроков выполнения работ:

- по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 – неустойку в размере 7 171 164 руб. 38 коп;

- по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 – неустойку в размере 711 770

руб. 48 коп.

Далее Заказчик направляет в адрес Подрядчика уведомление о сальдировании, т.е. об удержании стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной Заказчиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ:

- письмо № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», содержащее сведения об удержании с Подрядчика в счет неустойки суммы 5 021 307 руб. 97 коп. (всего насчитано неустойки по данному договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 на сумму 7 171 164 руб. 38 коп.).

ПАО АНК "Башнефть" заявило о несогласии с позицией ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" относительно несвоевременности устранения недостатков проектной и рабочей документации.

Так ПАО АНК "Башнефть" в своих возражениях от б/н от 06.04.2024 года указывает на то, что ссылки ответчика на непредоставление ему откорректированной проектной документации являются необоснованными.

Истец по первоначальному иску приводит свои комментарии по письмам Подрядчика, указывая на то, что большая часть замечаний Подрядчика по недостаткам проектной и рабочей документации была устранена Заказчиком.

Также истец по первоначальному иску указывает на то, что сроки выполнения работ по спорным договорам с учетом необходимости корректировок исходной документации и перечня применяемых в работе материалов неоднократно продлялись. Так, первоначальный срок по договору «Замена АСН, Сорочинск», заканчивался 03.01.2022 (210 календарных дней после передачи площадки подрядчику) срок увеличен на 331 календарный день, согласно последнего ДС № 5, где срок продлен до 30.11.2022, а по договору «Монтаж АСИ Сорочинск» первоначальный срок по договору заканчивался 04.12.2021 (180 календарных дней после передачи площадки подрядчику) согласно последнего ДС № 5 срок продлен до 30.11.2022, т.е. срок увеличен на 391 календарный день, что полностью перекрывает все возможные сроки согласования МТР и решений.

Таким образом, приводимые Ответчиком обстоятельства были учтены сторонами путем продления сроков окончания работ по договорам.

Кроме того, замена МТР, планов, конструкций проводилась по инициативе Подрядчика, т.е. в их согласовании у Заказчика отсутствовала необходимость, т.к. подобные решения и МТР учтены в ПСД и в договоре.

Каждое изменение и согласование к проекту, которые инициировал сам Подрядчик, направлялось Заказчиком на согласование письмом проектного институту, что предполагает временной промежуток по направлению данного согласования.

В своем ответе проектировщик указывал, что согласованные изменения возможны без внесения изменений в проектную документацию.

Кроме того, срок выдачи технических решений связан с фактом выполнения работ Подрядчиком, например, оборудование АСН на объект поступило 16.12.2021, срок выполнения работ Подрядчиком должен быть завершен 03.01.2022, а монтаж оборудования по КС-2 выполнен только 27.10.2022, т.е. спустя 10,5 месяцев, после поставки оборудования.

Таким образом, нарушение сроков выполнения работ произошло в связи с медленным выполнением работ самим Ответчиком, а также постоянными изменениями МТР и проектных решений при выполнении работ, инициированные самим Подрядчиком, не предусмотренных ПСД и договорами.

ПАО АНК «Башнефть» также указывает, что ссылка Ответчика на протокол от 06.12.2022, как доказательство фиксации недостатков ПСД, является необоснованной и подлежит отклонению согласно пояснениями Истца по каждому пункту протокола:

Определить места установки АСИ «Струна+» на РВС №Ns 6, 8, 12, 19, со сроком исполнения 06.12.2022, исполнитель - Заказчик. В этот же день на крышки люков каждого

РВС маркером были нанесены точки установки оборудования, т.е. выполнено в срок.

Предоставить измененную схему прокладки кабельной линии на РВС 6, 8, 12, 19, со сроком исполнения 09.12.2022, исполнитель Подрядчик. Схема не предоставлена до настоящего времени.

Письмом от 25.08.2022 № 600 Заказчик согласовал изменение плана прокладки, инициированное Подрядчиком. На совещании Подрядчик сообщил, что хотел бы еще раз изменить план прокладки кабелей, но план не предоставил.

Предоставить согласованную разработчиком ПИР ООО «МП ЭнергоИнвест» измененную схему прокладки кабельной линии на РВС №8, 12, 19 со сроком исполнения 20.12.2022, исполнитель - Заказчик. В связи с тем, что Подрядчик не предоставил схему/план, указанную в пункте 2 протокола, согласование не выполнялось.

Выдать эскизный проект обвязки оборудования АСН на островках FsFs 1, 2 технологическим и дренажным трубопроводом и опорами со сроком исполнения 12.12.2022, исполнитель - Заказчик. Эскиз направлен Подрядчику 12.12.2022, т.е. выполнено в срок.

Выдать согласованный разработчиком ООО «МП ЭнергоИнвест» проект обвязки оборудования АСН на островках №Ns 1, 2 технологическим и дренажным трубопроводом и опорами, со сроком исполнения 26.12.2022, исполнитель - Заказчик. Согласование эскиза обвязки в указанный срок оказалось нецелесообразным, т.к. Подрядчик начал выполнение работ с отступлением от предоставленного Заказчиком эскиза и материалами отсутствующими в спецификации Заказчика. К примеру, вместо указанной трубы диаметром 108х5 по ГОСТ 8732-78 (безшовная), Подрядчик выполнил из трубы 108х4мм по ГОСТ 10704-91 (шовная) (подтверждается письмом Подрядчика № 80 от 03.03.2023), а также выполнял работы с внесением других изменений. Поэтому, в случае предоставления согласованного проекта, все выполненные работы не были бы приняты Заказчиком, либо необходимо было бы проводить несколько дополнительных согласований по каждому факту отступления от эскиза. В связи с этим, представителями Подрядчика и Заказчика было решено, что согласование будет получено после завершения данных работ по подготовленной исполнительной схеме Подрядчика, что и выполнено в дальнейшем.

Предоставить графики производства работ к Договорам на «Замена АСН Сорочинская н/б», «Монтаж АСИ Сорочинская н/б» «Техническое перевооружение ОПО Сорочинская н/б» со сроком исполнения 12.12.2022, исполнитель - Подрядчик.

Графики до конца 2022 года Подрядчиком не предоставлены.

Выдать эскизный проект обвязки оборудования АСН на островках, FsNs 1, 2 газоотводящим трубопроводом и опорами, со сроком исполнения 17.12.2022, исполнитель - Заказчик. Эскиз направлен Подрядчику 22.12.2022.

В данном случае, со стороны Заказчика была допущена просрочка в 4 дня, которая связана с тем, что при составлении протокола не учтено, что 17.12.2022-

18.12.202 это выходные дни и 19.12.2022 исполнитель от Заказчика был в отгуле, за работу в выходной день 17.12.2022, осуществляя контроль за проведением работ подрядной организацией ООО "Спец Газ Строи" на Сорочинской нефтебазе.

Выдать согласованный разработчиком ООО «МП ЭнергоИнвест» проект обвязки оборудования АСН на островках №Цо], 2 газоотводящим трубопроводом и опорами, со сроком исполнения 26.12.2022, исполнитель - Заказчик.

Согласование эскиза обвязки в указанный срок оказалось нецелесообразным, т.к. начал выполнение работ с отступлением от предоставленного Заказчиком эскиза и материалами, отсутствующими в спецификации Заказчика, а также выполнял работы с внесением других изменений. Поэтому, в случае предоставления согласованного проекта, все выполненные работы не были бы приняты Заказчиком, либо необходимо было бы проводить несколько дополнительных согласований по каждому факту отступления от эскиза. В связи с этим представителями Подрядчика и Заказчика было решено, что согласование будет получено после завершения данных работ по подготовленной

исполнительной схеме Подрядчика, что и выполнено в дальнейшем.

- Устранить выявленные ООО «РН-СК» нарушения в сроки, указанные в выданных предписаний, со сроком исполнения «Постоянно», исполнитель - Подрядчик. Устранены Подрядчиком в 2023 году.

Определить места врезки спускных кранов на технологические трубопроводы. со сроком исполнения «После монтажа трубопроводов», исполнитель

Подрядчик и Заказчик. Места установки спускных кранов определены совместно на объекте.

Предоставить согласованное разработчиком ПИР ООО «МП ЭнергоИнвест» решение по замене фундамента МОГК-21, со сроком исполнения 14.12.2022, исполнитель - Заказчик. Подрядчику направлено письмо от 30.12.2022 № 03-3/5587, в связи с длительным ответом проектировщика, т.к. ранее проектировщик отказывал в согласовании данной замены, направленном письмом от Заказчика № 145 от 19.03.2021.

Предоставить координаты мест установки молниеотводов, со сроком исполнения 14.12.2022, исполнитель - Заказчик. Места установки молниеотводов закреплены на объекте геодезистом ООО «РИ-Строконтроль» в указанный срок.

Выдать согласованный разработчиком ООО «МП ЭнергоИнвест» проект монтажа опор под технологическим и дренажным трубопроводом в подземных лотках, со сроком исполнения 26.12.2022, исполнитель - Заказчик. Решение в установленный срок не выдано, в связи с направленным Подрядчиком письмом исх. № 613 от 12.12.2022 об отсутствии проектных ж/б лотков и необходимостью их пересогласования. Выдача решения перенесено на более поздний срок, а именно после их покупки и монтажа Подрядчиком.

Определить место и схему установки стойки оповещения персонала, со сроком исполнения 26.12.2022, исполнитель - Заказчик. Места установки стойки оповещения закреплены на объекте представителем Заказчика в указанный срок.

Определить место выхода футляров силовых кабелей освещения навеса, со сроком исполнения 26.12.2022, исполнитель - Заказчик. Места установки стойки оповещения закреплены на объекте представителем Заказчика в указанный срок.

Таким образом, по мнению ПАО АНК «Башнефть» все пункты протокола Заказчиком выполнены, за исключением пунктов, где Подрядчик нарушил установленные договоренности.

Судом установлено, что в ответ на возражения ПАО АНК «Башнефть» обществом «Спец Газ Строй» в материалы дела с ходатайством от 15.04.2024 года представлен «Комиссионный анализ переписки ПАО АНК "Башнефть" (Заказчик) и ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" (Подрядчик) относительно выявленных замечаний к проектной и рабочей документации» на 25 листах.

В указанном комиссионном анализе подробно в табличной форме оценивается переписка Заказчика с Подрядчиком, а именно, сравниваются ответ Заказчика на направленные Подрядчиком в его адрес письма с недостатками проектной/рабочей документации и проводится анализ ответа Заказчика на каждое из направленных в его адрес писем.

Результаты данного анализа свидетельствуют о том, что Заказчик в своих письмах предоставлял ответы лишь на часть замечаний Подрядчика. Многие замечания устранены не были. Также значительная часть замечаний устранена уже после истечения сроков выполнения работ по договорам.

При этом, устранение значительной части замечаний Заказчик, в нарушение действующего законодательства, фактически необоснованно возложил на Подрядчика несмотря на то, что СП 48.13330.2019 «Организация строительства» предписывает именно Заказчика обеспечивать Подрядчика необходимой документацией для производства СМР, а не наоборот.

Судом обращается внимание на то, что ПАО АНК «Башнефть» не предоставлены возражения на «Комиссионный анализ переписки ПАО АНК "Башнефть" (Заказчик) и ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" (Подрядчик) относительно выявленных замечаний к проектной и рабочей документации».

Более того, в материалы дела представлен Протокол оперативного рабочего совещания от 06.12.2022 года.

В данном Протоколе представители Заказчика и Подрядчика зафиксировали множество недостатков проектно-сметной документации, в первую очередь, отсутствие необходимых схем, эскизных проектов, координат мест установки оборудования.

По большинству позиций ответственным за устранение замечаний Подрядчика определен куратор договора со стороны ПАО АНК "Башнефть" – Ченцов П.П. – инженер ООСП УКС.

Судом отмечается, что указанный Протокол оперативного рабочего совещания от 06.12.2022 года составлен сторонами уже после истечения сроков выполнения работ по самому крупному договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» (протокол составлен 06.12.2022, а срок окончания работ 30.11.2022 года).

Т.е. к моменту окончания срока выполнения работ по договору замечания Подрядчика не устранены, что подтверждает сам Заказчик и выделяет ответственного куратора для их устранения.

Данные обстоятельства подтверждаются также и реестром приема-передачи документов между Заказчиком и Подрядчиком от 12.05.2023 года, согласно которому откорректированная проектная документация по части позиций передана лишь в середине мая 2023 года, т.е. за пределами сроков выполнения работ.

Также суд соглашается с доводами ООО «Спец Газ Строй» о том, что отдельные проектные решения были переданы за пределами сроков выполнения работ по спорным договорам:

- № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»;

- № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза».

Из представленной в материалы дела переписки видно, что проектные решения переданы Заказчиком Подрядчику после истечения сроков выполнения работ:

- Проектное решение по схемам расположения и обвязки трубопроводов нижнего и верхнего налива на островках АСН №1, № 2, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест», было передано Подрядчику только 07.03.2023 г. (письмо № 148), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

- Проектное решение по схемам расположения и обвязки дренажных трубопроводов и трубопроводов газоотвода на островках АСН №1, № 2, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест», было передано Подрядчику только 16.03.2023г. (письмо № 171), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

- Проектное решение по схемам расположения стоек опор ОП8 эстакады инженерных сетей, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику 21.03.2023г.(письмо №188), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

- Проектное решение по узлам прохода технологических трубопроводов в железобетонных лотках и покрытие площадки АСН, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику только 05.04.2023г. (письмо №244), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

- Проектное решение по схемам расположения молниеотводов, согласованное проектным институтом ООО «МП «ЭнергоИнвест» было передано Подрядчику 14.06.2023г. (письмо №451), т.е. за пределами сроков выполнения работ.

- Проектное решение по схемам расположения электрических сетей (кабельный

журнал) передано в рабочем порядке 20.04.2023, т.е. за пределами сроков выполнения работ.

Также из переписки сторон следует, что часть недостатков проектно-сметной документации, о которых Подрядчик уведомлял Заказчика, устранялась Заказчиком уже после истечения сроков выполнения работ по договору.

Так, в частности, письма о согласовании конструктивных изменений зачастую приходили от Заказчика уже в 2023 году, тогда как по договорам БНФ/У/57/69/20/ДКС, БНФ/У/57/87/20/ДКС срок выполнения работ истек еще в конце 2022 года, например, письма Заказчика:

- № 148 от 07.03.2023 «О согласовании схем обвязки и расположения трубопроводов нижнего и верхнего налива АСН,

- № 209 от 27.03.2023 года «О Молниеотводах на Сорочинской нефтебазе»,

- № 194 от 22.03.2023 «О высотных отметках железобетонных лотков»,

- № 188 от 21.03.2023 года «О согласовании фактического расположения стойки опоры инженерных сетей ОП8,

- № 244 от 05.04.2023 «О принятии проектных решений»,

- № 261 от 10.04.2023 года «О антикоррозийной защите надземных технологических трубопроводов», содержащее согласование предложений Подрядчика,

- № 294 от 13.04.2023 года «О согласовании применения опор 108-ХБ-А и уголка 75х75х6»,

- № 03-1/1591 от 20.04.2023 «О направлении требований по монтажу пеногенераторов»,

- № 451 от 14.06.2023 года «О направлении технического решения по расположению молниеотводов»,

- № 485 от 27.06.2023 года «О согласовании замены труб ПНД»,

- № 56/634 от 04.07.2023 года «О согласовании смещения осей площадки приема топлива № 1, № 2 на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/668 от 12.07.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,

- № 56/673 от 12.07.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,

- № 56/708 от 25.07.2023 «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»,

- № 56/715 от 26.07.2023 года «О согласовании применения заглушек для консервации резервуаров и технологических трубопроводов на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/802 от 18.08.2023 года «О согласовании применения задвижек Ду150 Ру16-4шт и переходов 159х5 -108х4-4 шт на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/724 от 31.07.2023 года «О согласовании фактических размеров лестниц площадок обслуживания пеногенераторов на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/800 от 18.08.2023 года «О согласовании увеличения горизонтальной части опор для прокладки пожарного и технических трубопроводов на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/801 от 18.08.2023 года «О согласовании применения задвижки Ду150Ру16-1 шт. на линии ДУП на Сорочинской нефтебазе»,

- № 56/843 от 25.08.2023 года «О согласовании стоимости МТР, отсутствующих в разделительной ведомости»).

Суд также отмечает, что с учетом вышеописанных обстоятельств непредоставления (несвоевременного предоставления) отсутствующих проектных решений и наличия не устранённых Заказчиком недостатков проектной и рабочей документации, Подрядчиком было обоснованно направлено в адрес Заказчика 3 письма о приостановлении работ по каждому из действующих договоров по Сорочинской нефтебазе:

- № 161/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 по строительству объекта «Замена АСН, Сорочинская

нефтебаза»;

- № 160/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 по строительству объекта «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»;

- № 162/3 от 21.08.2023 года «О приостановлении работ по договору №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 по выполнению работ «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы».

В указанных письмах о приостановлении работ ООО "СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ" сообщило Заказчику о том, что работы в рамках указанных трех договоров ПРИОСТАНОВЛЕНЫ на основании ч. 1 ст. 719 ГК РФ до момента исполнения Заказчиком своих обязательств по устранению вышеуказанных замечаний проектной, сметной, рабочей документации, предоставлению недостающих проектных и конструктивных решений.

Поскольку между сторонами судебного спора имеются разногласия относительно обоснованности ряда замечаний, сделанных Подрядчиком относительно предоставленной Заказчиком проектной и рабочей документации, невозможности продолжения строительства Объекта и сдаче результата работ Заказчику, судом по ходатайству истца определением от 21 июня 2024 года по делу №А07-34225/2023 назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы, оценки и кадастра" (ОГРН: 1035605521995, ИНН: 5610077797, 460018, Оренбургская область, г. Оренбург, Орская ул., двлд. 49 стр. 2, помещ. 24,25,26,27,28,29) Федоровой Екатерине Валерьевне, Прокудиной Алине Руслановне, Соболю Александру Леонидовичу с целью разрешения следующих вопросов:

1. Являются ли замечания Подрядчика ООО "Спец Газ Строй", изложенные в письмах № 311 от 07.12.2020 года, № 464 от 23.09.2021 года, № 585 от 21.11.2022 года, письме «Особое мнение к акту фиксации объема не выполненных работ от 30.12.2022 года», № 70 от 28.02.2023 года, № 76 от 02.03.2023 года, № 88 от 07.03.2023 года, № 91 от 07.12.2023 года, № 108 от 16.03.2023 года, № 218 от 24.05.2023 года, № 234 от 02.06.2023 года, № 268 от 12.06.2023 года, № 260 от 21.06.2023 года, № 298 от 31.07.2023 года, № 278/1 от 04.07.2023 года, № 159/3 от 03.08.2023 года, № 190 от 28.04.2022 года, № 248 от 16.06.2022 года, № 249 от 16.06.2022 года, № 262 от 24.06.2022 года, № 385 от 16.08.2022 года недостатками проектной и рабочей документации по объекту «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»; «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» и «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы» препятствующие выполнению Подрядчиком работ по договорам №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020?

2. В случае наличия таких недостатков, определить перечень этих недостатков (по каждому из договоров подряда отдельно) и определить, возможно ли было дальнейшее продолжение и завершение Подрядчиком в полном объеме работ в рамках указанных договоров подряда без устранения данных недостатков?

3. В случае, если Заказчиком (ПАО АНК «Башнефть») в период действия договоров подряда были устранены недостатки проектной и рабочей документации, указанные Подрядчиком (ООО «СПЕЦ ГАЗ СТРОЙ») в вышеуказанной переписке с Заказчиком, определить, когда Заказчиком был окончательно устранен каждый недостаток, препятствующий дальнейшему продолжению и завершению в полном объеме работ в рамках договоров подряда № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 (по каждому договору срок устранения недостатков определить отдельно)?

06.08.2025 года от общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы, оценки и кадастра" (ОГРН: 1035605521995, ИНН: 5610077797) поступило заключение эксперта №035-ЦЭОК-07-24-с.

Согласно заключению эксперта №035-ЦЭОК-07-24-с экспертом сделаны следующие выводы:

По первому вопросу:

По результатам проведенного исследования Таблицы №2, было установлено, что в части писем Подрядчика ООО «Спец Газ Строй» имеются замечания, которые указывают на наличие неточностей на схемах, недостаточной детализации, несоответствий данных в разных разделах проекта, нечетких формулировок, допускающие разное толкование, недостаточного обоснования выбранных технических решений.

Выявленные замечания могут привести к таким последствиям как увеличение стоимости проекта (закупка дополнительных материалов), задержка сроков строительства (необходимость внесения изменений, пересогласований, дополнительных работ), снижение качества строительства (выполнение работ с отклонениями от проекта, использование некачественных материалов), проблемы при эксплуатации (неудобство в использовании, повышенные затраты на обслуживание).

Также было выявлено, что в части писем имеются сведения, которые не были отнесены к замечаниям.

Сведения, указанные в письмах № 585 от 21.11.2022 г., № 76 от 02.03.2023г. Подрядчика ООО «Спец Газ Строй», по их содержанию были определены как уведомления, поскольку содержат общие сведения о направленных ранее письмах по выявленным замечаниям к проектной и рабочей документации в адрес Заказчика ПАО АНК «Башнефть».

Письмо № 190 от 28.04.2022 г. Подрядчика ООО «Спец Газ Строй», согласно анализа предоставленной документации, в адрес Заказчика не было направлено. Однако, по своему содержанию, указанные замечания, относятся к недостаткам рабочей документации.

Аккумулируя результаты проведенного исследования экспертом сделан вывод, что не все замечания, указанные в письмах № 311 от 07.12.2020 года, № 464 от 23.09.2021 года, письме «Особое мнение к акту фиксации объема не выполненных работ от 30.12.2022 года», № 70 от 28.02.2023 года, № 88 от 07.03.2023 года, № 91 от 07.03.2023 года (09.03.2023г.), № 108 от 16.03.2023 года, № 218 от 24.05.2023 года, № 234 от 02.06.2023 года, № 268 от 17.06.2023 года (29.06.2023), № 260 от 21.06.2023 года, № 298 от 31.07.2023 года, № 278/1 от 04.07.2023 года, № 159/3 от 03.08.2023 года, № 248 от 16.06.2022 года, № 249 от 16.06.2022 года, №262 от 24.06.2022 года, № 385 от 16.08.2022 года, возможно отнести к недостаткам проектной и рабочей документации по объекту «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»; «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» и «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы» препятствующие выполнению Подрядчиком работ по договорам №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020.

Проектная и рабочая документация не может быть использована полностью либо частично, т.е. в виду многочисленности выявленных недостатков, дальнейшее продолжение и завершение Подрядчиком в полном объеме работ, в рамках указанных договоров подряда, без устранения данных недостатков невозможно.

Более подробно информация по сформулированным выводам представлена в Таблице №2 настоящего заключения по каждой позиции писем в отдельности.

По второму вопросу:

В рамках ответа на первый вопрос настоящего заключения было установлено, что не все замечания, указанные в письмах № 311 от 07.12.2020 года, № 464 от 23.09.2021 года, письме «Особое мнение к акту фиксации объема не выполненных работ от 30.12.2022 года», № 70 от 28.02.2023 года, № 88 от 07.03.2023 года, № 91 от 07.03.2023 года (09.03.2023 г.) , № 108 от 16.03.2023 года, № 218 от 24.05.2023 года, № 234 от 02.06.2023 года, № 268 от 17.06.2023 года (29.06.2023), № 260 от 21.06.2023 года, № 298 от

31.07.2023 года, № 278/1 от 04.07.2023 года, № 159/3 от 03.08.2023 года, № 248 от 16.06.2022 года, № 249 от 16.06.2022 года, №262 от 24.06.2022 года, № 385 от 16.08.2022 года, возможно отнести к недостаткам проектной и рабочей документации по объекту «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»; «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» и «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы» препятствующие выполнению Подрядчиком работ по договорам №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020г., №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020.

Проектная и рабочая документация не может быть использована полностью либо частично, т.е. в виду многочисленности выявленных недостатков, дальнейшее продолжение и завершение Подрядчиком в полном объеме работ, в рамках указанных договоров подряда, без устранения данных недостатков невозможно.

Более подробно информация по каждой позиции писем в отдельности представлена в Таблице №2 и Таблице №3 настоящего заключения.

По третьему вопросу:

Согласно результатам проведенного исследования экспертом сделан вывод, что не в полном объеме были устранены выявленные недостатки в период действия договоров подряда № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020, препятствующие дальнейшему продолжению и завершению в полном объеме работ.

В Таблице №3 настоящего заключения подробно представлены результаты исследования по каждому выявленному недостатку проектной и рабочей документации по каждому из договоров подряда отдельно, с указанием даты их устранения.

В судебном заседании 18 сентября 2025 года от публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступило ходатайство о вызове эксперта.

Ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений судом удовлетворено на основании ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 22 октября 2025 года от Публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступили вопросы для эксперта.

От индивидуального предпринимателя Иванова Алексея Владимировича (ОГРНИП: 308565826800347, ИНН: 560704351744) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступило ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы. В обоснование ходатайства указав, что

1) Перед экспертами в качестве первого вопроса был поставлен вопрос: Являются ли замечания Подрядчика ООО "Спец Газ Строй", изложенные в письмах № 311 от 07.12.2020 года, № 464 от 23.09.2021 года, № 585 от 21.11.2022 года, письме «Особое мнение к акту фиксации объема не выполненных работ от 30.12.2022 года», № 70 от 28.02.2023 года, № 76 от 02.03.2023 года, № 88 от 07.03.2023 года, № 91 от 07.12.2023 года, № 108 от 16.03.2023 года, № 218 от 24.05.2023 года, № 234 от 02.06.2023 года, № 268 от 12.06.2023 года, № 260 от 21.06.2023 года, № 298 от 31.07.2023 года, № 278/1 от 04.07.2023 года, № 159/3 от 03.08.2023 года, № 190 от 28.04.2022 года, № 248 от 16.06.2022 года, № 249 от 16.06.2022 года, № 262 от 24.06.2022 года, № 385 от 16.08.2022 года недостатками проектной и рабочей документации по объекту «Монтаж системы измерения уровня нефтепродукта, Сорочинская нефтебаза»; «Замена АСН, Сорочинская нефтебаза» и «Техническое перевооружение Сорочинской нефтебазы» препятствующие выполнению Подрядчиком работ по договорам №БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020?

Таким образом, по сути вопроса экспертами должно быть определено не только наличие признака недостатков проектной и рабочей документации в замечаниях подрядчика, но и установить факт квалификации таких недостатков как препятствующих дальнейшему выполнению работ по Договорам.

Однако по тексту Заключения, в том числе в таблице 2, отсутствует какая-либо квалификация выявленных так называемых недостатков проектной и рабочей документации на предмет препятствия к выполнению работ Подрядчиком, как отсутствуют и обоснованные выводы отнесения таких недостатков к препятствующим либо не препятствующим выполнению работ.

В ответе на поставленный вопрос эксперты указывают – «Проектная и рабочая документация не может быть использована полностью либо частично, т.е. в виду многочисленности выявленных недостатков, дальнейшее продолжение и завершение Подрядчиком в полном объеме работ, в рамках указанных договоре в подряда, без устранения данных недостатков невозможно. Более подробно информация по сформулированным выводам представлена в Таблице №2 настоящего заключения по каждой позиции писем в отдельности».

Однако в указанной таблице вопрос о возможности или невозможности дальнейшего продолжения и завершения Подрядчиком в полном объеме работ не рассматривался, что является противоречием Заключения.

Заключение по факту не содержит категоричный ответ на поставленный вопрос №1, так как во первых формулировка ответа – «не все замечания, указанные в письмах..... возможно отнести к недостаткам проектной и рабочей документации по объекту.... препятствующие выполнению Подрядчиком работ по договорам.....» является неоднозначной и не соответствует характеру вопроса и содержит термин «возможно», что указывает на вероятный характер выводов.

2) Фактически Экспертами не была произведена оценка проектной и рабочей документации содержащейся в материалах дела с рассмотрением всех томов документации и выявлением несоответствий (по каждому пункту замечаний) требованиям нормативной документации, квалификацией выявленных недостатков на предмет препятствия к выполнению работ Подрядчиком, так как указанная документация была рассмотрена экспертами исключительно через призму писем Подрядчика направленных в адрес Заказчика.

Так, на стр. 17 Заключения в разделе Результаты исследования прямо указано «что объектами исследования являются: - письма Подрядчика ООО «Спец Газ Строй», направленные в адрес Заказчика ПАО АНК «Башнефть» по договорам».

Соответственно выводы экспертов по поставленным вопросам о недостатках проектной и рабочей документации, без исследования самой проектной и рабочей документации не могут быть объективными. Выводы экспертов, сделанные по письмам (замечаниям) Подрядчика фактически отражают одностороннюю позицию (мнение) Подрядчика.

На данный факт также указывают сведения содержащиеся в выводах Заключения (стр. 343) а именно: «По результатам проведенного исследования Таблицы №2, было установлено, что в части писем Подрядчика ООО «Спец Газ Строй» имеются замечания, которые указывают на наличие неточностей на схемах, недостаточной детализации, несоответствий данных в разных разделах проекта, нечетких формулировок, допускающие разное толкование, недостаточного обоснования выбранных технических решений. Выявленные замечания могут привести к таким последствиям как увеличение стоимости проекта (закупка дополнительных материалов), задержка сроков строительства (необходимость внесения изменений, пересогласований, дополнительных работ), снижение качества строительства (выполнение работ с отклонениями от проекта, использование некачественных материалов), проблемы при эксплуатации (неудобство в использовании, повышенные затраты на обслуживание). Также было выявлено, что в

части писем имеются сведения, которые не были отнесены к замечаниям» (конец цитаты).

То есть Эксперты однозначно сообщают, что в своих исследованиях и выводах руководствовались исключительно Письмами заказчика а не проектной и рабочей документацией, что опять-же вызывает сомнение в объективности исследований и выводов а также категорически говорит об их необоснованности.

К тому же стоит отметить что пусть и вероятный вывод как - «могут привести...» не содержит таки неблагоприятных последствий как невозможность дальнейшего продолжения работ Подрядчиком.

3) Также хотелось бы отметить противоречия в Заключении, такие как: На страницах 18-20 Заключения эксперты приводят (правда опять же без каких либо обоснований и ссылок на нормативную документацию) перечень недостатков отдельно по Проектной документации и отдельно по Рабочей документации, причем перечни этих недостатков отличаются, и далее в таблице №2 при рассмотрении замечаний к Рабочей документации (например стр. 22) указывают такой недостаток как «Неполнота данных» который согласно представленному Экспертами перечню относится к недостаткам только Проектной документации и в перечне недостатков Рабочей документации, такого недостатка нет.

Указал, что на основании вышеизложенного возможно сделать вывод о том, что при проведении экспертизы нарушен пункт 2 статьи 86 АПК РФ, а именно – не представлены обоснования выводов в заключении эксперта. Объекты исследования и материалы дела, коими является в том числе проектная и рабочая документация, исследованы не в полном объеме, что говорит о недостаточной квалификации и опыте работы экспертов. Выводы экспертов не являются категоричными, и не имеют доказательного значения, в Заключении имеются противоречия. Заключение недостаточно полно и недостаточно ясно отвечает на поставленные вопросы, содержит значительные сомнения в обоснованности выводов.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 86, 87 АПК РФ, просит:

1. Назначить и провести повторную судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам любого экспертного учреждения, имеющего соответствующие допуски и разрешения для производства экспертиз такого характера, имеющим квалификацию и опыт работы с проектно-сметной документацией.

2. Поставить перед экспертом те же вопросы, которые ранее были, изложены в Определении Арбитражного суда республики Башкортостан от 21 июня 2024 года по делу № А07-34225/2023.

От общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступил отзыв на замечания ПАО АНК "Башнефть" по судебной экспертизе.

В связи с возникновением у ПАО АНК «Башнефть» вопросов по выполненному исследованию экспертом были предоставлены в материалы дела письменные пояснения (№335 от 20.10.2025 г.), содержащие подробные развернутые ответы на каждый из поставленных ПАО АНК «Башнефть» вопросов по проведенной экспертизе.

От публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" поступило устное ходатайство об отложении судебного разбирательства, для ознакомления с письменными пояснениями эксперта, оформления в письменной форме мотивированного ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы (с указанием оснований к ее назначению, перечня вопросов к эксперту, указанием кандидатур экспертов, их образования и стажа работы), а также для получения необходимых сведений от экспертных организаций (о возможности, сроках, стоимости проведения экспертизы, кандидатурах экспертов с указанием их образования и стажа работы, с приложением подтверждающих документов) и перечисления на депозитный счет арбитражного суда денежных средств, необходимых для оплаты экспертизы.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" возражал на ходатайство об отложении судебного разбирательства, и назначении повторной экспертизы.

В судебном заседании 08 декабря 2025 года от Публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступило ходатайство о назначении повторной судебной строительно-технической экспертизы по вопросам:

1.1. Имела ли место при выполнении работ по договорам № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 и № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 непригодность либо недоброкачественность технической документации, угрожающая годности или прочности результатов работ либо создающая невозможность завершения работ в срок, определенный графиком выполнения работ:

1.1.1. По состоянию на дату истечения сроков окончания работ.

1.1.2. По состоянию на дату расторжения договоров Заказчиком.

1.2. В случае положительного ответа на первый опрос установить исправлена ли техническая документация, а также определить фактический срок исправления технической документации.

1.3. Препятствовало ли выполнение (завершение) работ по договору №БНФ/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 г. окончанию работ по договорам №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 и №БНФ/У/57/87/20/ДКС? В случае положительного ответа на данный вопрос определить, имела ли место непригодность либо недоброкачественность технической документации при выполнении работ по договору № БНФ/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 г. либо иные обстоятельства, угрожающие годности или прочности результатов выполняемой работы либо создающие невозможность ее завершения в срок, установить, устранены ли указанные обстоятельства, фактический срок устранения.

Проведение экспертизы просит поручить ООО «Независимая строительно-техническая экспертиза и технический надзор» (ИНН 1835086666 ОГРН 1081841004739). Просит установить срок для внесения денежных средств на депозит суда до 30.12.2025.

Представитель Публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" поддержал заявление, просит назначить повторную экспертизу.

От общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступило возражение на ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" возражал на ходатайство о назначении повторной экспертизы.

От общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) через канцелярию суда посредством Сервиса подачи документов в электронном виде <http://my.arbitr.ru>. поступило ходатайство о проведении судебной экспертизы (или об отказе в ее проведении). Просит не назначать по делу повторную судебную экспертизу по причине полноты и аргументированности результатов экспертизы, проведенной ООО «Центр экспертизы, оценки и кадастра». В случае, если суд по каким-либо причинам придет к выводу о необходимости назначения повторной судебной экспертизы: просит поручить ее проведение специалисту экспертной организации - ООО «Премииум Эксперт» (ИНН 9723104230, адрес: 117534, город Москва, Варшавское ш, д. 150 к. 2, помещ. 36/56) - эксперту Мамонтову Юрию Александровичу. Просит круг вопросов, поставленных перед экспертом установить аналогично ранее назначенной по делу судебной экспертизе.

В удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы судом отказано по следующим основаниям.

На основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертизы подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами.

В силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Суд отмечает, что экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы, оценки и кадастра" (ОГРН: 1035605521995, ИНН: 5610077797) №035-ЦЭОК-07-24-с каких-либо противоречий не содержит, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сомнений в его достоверности не имеется; выводы эксперта являются полными и обоснованными, соответственно, данное экспертное заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательств.

Принимая во внимание положение статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой установлено осуществление судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности, заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, состязательность предполагает возложение бремени доказывания на стороны, участвующие в арбитражном процессе. Гарантируя каждому лицу, участвующему в деле, право представлять арбитражному суду доказательства, часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одновременно возлагает на названных лиц риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В ходе судебного заседания 08.12.2025 года личную явку обеспечил эксперт Соболев А.Л., который ответил на поставленные перед ним вопросы суда и сторон.

Более того, 04.12.2025 года ООО "ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКИ И КАДАСТРА" представило в материалы дела письмо исх. № 375 от 04.12.2025 года, которым сообщило, что в связи с большим объемом исследования (более 360 страниц), комментарии к проведенному анализу сформулированы в краткой форме. Для получения более развернутых пояснений эксперт направил в материалы дела в приложении к письму исх. № 375 от 04.12.2025 года для ознакомления фрагмент наблюдательного производства (архива) данного исследования.

Материалы указанного наблюдательного производства содержат подробные комментарии эксперта по каждому из обозначенных Подрядчиком недостатков проектно-сметной документации на 236 листах, в том числе, пояснения о том, каким образом тот или иной недостаток проектной документации влиял на возможность завершения работ на Объекте и сдаче их результата Заказчику.

Согласно ст. 2.10 Приказа Министерства Юстиции РФ от 20 декабря 2002 г. N 346 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ» Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, рекомендуется хранить в СЭУ на бумажных носителях в виде наблюдательного производства. По требованию органа или лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

В частности, экспертом даны пояснения, полностью соответствующие представленному в дело экспертному заключению.

Замечания Публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" в отношении заключения эксперта №035-ЦЭОК-07-24-с судом не принимаются, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами.

Противоречий в выводах эксперта, недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, обстоятельств, вызывающих сомнения в обоснованности экспертизы, судом не выявлены и обществом не приведены.

Заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отвечает признакам ясности и полноты, не содержит противоречий. Несогласие истца с выводами эксперта не свидетельствует о недостоверности или неполноте экспертного заключения.

Заключение эксперта носит утвердительный, а не вероятностный характер, основано на достаточном исследованном материале, выполнено с применением действующих технологий и методик.

Кроме того, экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Доказательств некомпетентности эксперта, нарушения экспертом законодательства при проведении экспертизы в материалах дела не имеется.

Эксперт в установленном порядке предупрежден об уголовной ответственности, соответственно, правовых оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется.

Таким образом, доводы публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть", изложенные в ходатайстве, выражают только несогласие с результатами проведенной экспертизы, что не может являться основанием для назначения повторной экспертизы. Указанные Публичным акционерным обществом "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" основания для проведения повторной экспертизы являются необоснованными и не соответствуют требованиям, указанным в п. 2 ст. 87 АПК РФ.

Проведенная судебная экспертиза отвечает требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ. В заключении эксперта отражены все сведения, предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ. Экспертное заключение основано на материалах дела, является полным и обоснованным. Выводы эксперта носят последовательный, непротиворечивый характер, экспертиза проведена с предупрежденным эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в силу чего заключение эксперта суд признает относимым и допустимым доказательством по делу.

Таким образом, результаты проведенной ООО "ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКИ И КАДАСТРА" судебной экспертизы свидетельствуют о том, что «Проектная и рабочая документация не может быть использована полностью либо частично, т.е. в виду многочисленности выявленных недостатков, дальнейшее продолжение и завершение Подрядчиком в полном объеме работ, в рамках указанных договоров подряда, без устранения данных недостатков невозможно».

Также экспертом сделан вывод, что не в полном объеме были устранены выявленные недостатки в период действия договоров подряда № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020, №БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020, №БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020, препятствующие дальнейшему продолжению и завершению в полном объеме работ.

Следовательно, отсутствует вина Подрядчика в нарушении сроков выполнения работ, поскольку согласно выводам судебной экспертизы, на момент окончания сроков выполнения работ по договорам подряда проектная и рабочая документация по строительству Объекта имела многочисленные недостатки, препятствующие своевременному выполнению работ и сдаче их результата Заказчику.

При этом, обязанность по предоставлению Подрядчику надлежащей проектной и рабочей документации возложена на Заказчика, что не оспаривается сторонами судебного спора.

Согласно ч. 1 ст. 406 ГК РФ Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из

обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, суд полагает, что в действиях ПАО АНК "Башнефть" по непредоставлению Подрядчику надлежащей проектной и рабочей документации для осуществления строительства Объекта является просрочкой кредитора (ст. 406 ГК РФ).

Так в Определении Верховного суда № 305-ЭС24-6469 от 22.08.2024 года по делу №А40-101225/2023 отмечается, что «на подрядчика не может быть возложена обязанность по уплате неустойки за просрочку выполнения обязательств по договору, если просрочка произошла по вине заказчика, не исполнившего свои встречные обязательства».

Если работы не могли быть выполнены в срок по вине кредитора (заказчика), судам следовало полностью освободить должника (подрядчика) от ответственности на все время просрочки кредитора на основании статей 401, 405, и 406 ГК РФ, а не снижать размер неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ должник не считается просрочившим, если обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора, при этом кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства».

Таким образом, с учетом приведенной позиции Верховного суда на Подрядчика не может быть переложена вина за бездействие Заказчика по корректировке проектной и рабочей документации.

Следовательно, Подрядчик должен быть полностью освобожден от уплаты неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Аналогично, Подрядчик не может нести ответственность за принятие Заказчиком решения об одностороннем расторжении договоров подряда, поскольку мотивы Заказчика при расторжении договоров подряда также сводились к нарушению Подрядчиком сроков выполнения работ.

Однако судом установлено отсутствие вины Подрядчика в нарушении сроков выполнения работ, следовательно суд не может согласиться с ПАО АНК «Башнефть» в утверждении о том, что договоры подряда правомерно расторгнуты Заказчиком ввиду неисполнения Подрядчиком своих обязательств.

Таким образом, в наложении на Подрядчика штрафа за односторонний отказ от исполнения Заказчиком договоров подряда также надлежит отказать.

Иной подход противоречил бы штрафному характеру указанной меры ответственности, заявленной ко взысканию с Подрядчика в рамках настоящего дела.

Определением от 05 февраля 2024 года встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) к публичному акционерному обществу "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) о признании недействительным направленное в адрес ООО «Спец Газ Строй» письмо ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», в части осуществления зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной неустойки), применении последствия недействительности сделки (письма ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании»), восстановлении обязательства ПАО АНК «Башнефть» перед ООО «Спец Газ Строй» в размере 5 021 307 руб. 97 коп., взыскании денежных средств в общей сумме 7 714 624 руб. 50 коп., из которых:

-по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 5 655 986 руб. 18 коп.

-по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 109 462 руб. 07 коп.

–по договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 в размере 1 949 176 руб. 25 коп. – принято к рассмотрению совместно с первоначальным исковым заявлением.

Принимая во внимание установление судом факта отсутствия вины Подрядчика в нарушении сроков выполнения работ и, как следствие, необоснованности начисленной ему Заказчиком неустойки, суд соглашается со встречным требованием Подрядчика о признании недействительным направленного в адрес ООО «Спец Газ Строй» письма ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», в части осуществления зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной неустойки).

Поскольку судом установлено, что начисление Подрядчику неустойки в рамках договоров подряда было необоснованно, то и односторонний зачет (сальдирование), оформленное письмом Заказчика № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», не может считаться обоснованным.

Из разъяснений, изложенных в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует, что по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Таким образом, на основании пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 одностороннее заявление о зачете МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНО НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКОЙ.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно ч. 1 ст. 168 ГК РФ За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, одностороннее заявление о зачете взаимных требований Заказчика и Подрядчика, выраженное Заказчиком в письме № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», является односторонней недействительной сделкой на основании абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ, ч. 1 ст. 168 ГК РФ, поскольку неустойка, начисленная Заказчиком на нарушение сроков выполнения работ, является полностью необоснованной, а вина за срыв сроков выполнения работ лежит на самом Заказчике.

ООО «Спец Газ Строй» также просит взыскать с ПАО АНК «Башнефть» в пользу ООО «Спец Газ Строй» денежные средства в общей сумме 7 714 624 руб. 50 коп., из которых:

- по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 5 655 986 руб. 18 коп.
- по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 109 462 руб. 07 коп.
- по договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 в размере 1 949 176 руб. 25 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 740 ГК РФ По договору строительного подряда подрядчик

обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как следует из ч. 1 ст. 743 ГК РФ Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 746 ГК РФ).

Как следует из представленных в материалы дела актов выполненных работ по форме КС-2 и справок по форме КС-3, состояние расчетов по договорам подряда, заключенным между Сторонами, следующее:

По договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
04.05.2022	Выполнение № 33 от 04.05.2022	669302,40	
24.06.2022	Выполнение № 55 от 24.06.2022	2157783,60	
30.06.2022	Оплата		669302,40
09.08.2022	Оплата		2157783,60
10.08.2022	Выполнение № 72 от 10.08.2022	2784069,06	
26.09.2022	Оплата		2784069,06
27.10.2022	Выполнение № 104 от 27.10.2022	9128279,20	
30.11.2022	Оплата		115147,72
13.12.2022	Оплата		9013131,48
27.12.2022	Выполнение № 125 от 27.12.2022	3598150,85	
22.02.2023	Оплата		3598150,85
28.04.2022	Выполнение № 40 от 28.04.2023	1597389,58	
15.06.2023	Оплата		1597389,58
04.09.2023	Выполнение № 112 от 04.09.2023	5021307,97	
03.11.2023	Выполнение № 140 от 03.11.2023	634 678,21	
	ИТОГО	25 590 960 руб. 87 коп	19 934 974 руб. 69 коп.
	Сальдо в пользу СГС	5 655 986 руб. 18 коп.	

По договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
30.11.2022	Выполнение № 280 от 30.11.2022	115147,72	
30.11.2022	Оплата		115147,72
27.12.2022	Выполнение № 130 от 27.12.2022	1260330,38	
08.02.2023	Оплата		1260330,38
19.04.2023	Выполнение № 39 от 19.04.2023	70599,08	
16.05.2023	Оплата		70599,08
03.11.2023	Выполнение № 141 от 03.11.2023	109462,07	
	ИТОГО	1 555 539 руб. 25 коп.	1 446 077 руб. 18 коп.
	Сальдо в пользу СГС	109 462 руб. 07 коп.	

По договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020:

Дата	Документ	Выполнение	Оплата
04.09.2023	Выполнение № 113 от 04.09.2023	69882,31	
12.10.2023	Выполнение № 138 от 12.10.2023	1879293,94	
	ИТОГО	1 949 176 руб. 25 коп.	0 руб.
	Сальдо в пользу СГС	1 949 176 руб. 25 коп.	

При этом, ПАО АНК «Башнефть» не выразило несогласия с представленными ООО «Спец Газ Строй» расчетами по объему выполненных работ, контррасчет не предоставило.

Все предъявленные ко взысканию выполненные работы подтверждены документально актами выполненных работ по форме КС-2 и справок по форме КС-3.

В связи с признанием недействительным уведомления о зачете, изложенного в письме № 728 от 04.10.2023 года, с Заказчика в пользу Подрядчика подлежит взысканию сумма принятых Заказчиком по КС-2, но не оплаченных работ в общей сумме 7 714 624 руб. 50 коп., из которых:

- по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 5 655 986 руб. 18 коп.
- по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 109 462 руб. 07 коп.
- по договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 в размере 1 949 176 руб. 25 коп.

Поскольку в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, то государственная пошлина подлежит отнесению на истца по правилам части 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика по встречному иску в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требования публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" удовлетворить.

Признать недействительным направленное в адрес ООО «Спец Газ Строй» письмо ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании», в части осуществления зачета (сальдирования, удержания) взаимных требований сторон на сумму 5 021 307 руб. 97 коп. (удержание ПАО АНК «Башнефть» стоимости выполненных ООО «Спец Газ Строй» работ в счет начисленной неустойки).

Применить последствия недействительности сделки (письма ПАО АНК «Башнефть» № 728 от 04.10.2023 года «Уведомление о сальдировании»).

Восстановить обязательства ПАО АНК «Башнефть» перед ООО «Спец Газ Строй» в размере 5 021 307 руб. 97 коп.

Взыскать с публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Спец Газ Строй" (ОГРН 1155658019550, ИНН 5612161194) сумму денежных средств в общей сумме 7 714 624 руб. 50 коп., из которых:

- по договору № БНФ/У/57/87/20/ДКС от 06.11.2020 в размере 5 655 986 руб. 18 коп.
- по договору № БНФ/У/57/69/20/ДКС от 09.10.2020 в размере 109 462 руб. 07 коп.

-по договору № БНФ/У/57/52/20/ПРЧ от 22.10.2020 в размере 1 949 176 руб. 25 коп., расходы на производство судебной экспертизы в размере 280 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 67 573 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Взыскать с публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" (ИНН 0274051582, ОГРН 1020202555240) в доход федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 34 736 рублей

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Д.П. Кузнецов