

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**г. Оренбург
04 февраля 2026 года

Дело № А47-14159/2024

Резолютивная часть решения объявлена	22 января 2026 года
В полном объеме решение изготовлено	04 февраля 2026 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Юдина В.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания
Аршимбаевой А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Регионстрой» (г. Оренбург, ОГРН
1195658001769, ИНН 5611083659) к индивидуальному предпринимателю
Абдуллоеву Акраму Анваровичу (г. Оренбург, ОГРНИП 322565800031432,
ИНН 560918123456) о взыскании 1 856 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании приняли участие:
от истца – Елкибаев В.В.;
от ответчика: явки нет, извещен надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) объявлялся перерыв с
14.01.2026 по 22.01.2026 (определение протокольное). Информация о перерыве
размещена на официальном сайте арбитражного суда.

Общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее – истец,
ООО «Регионстрой») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к
индивидуальному предпринимателю Абдуллоеву Акраму Анваровичу (далее –
ответчик, ИП Абдуллоев А.А.) о взыскании 1 856 000 руб. 00 коп.
неосновательного обогащения.

В ходе судебного заседания представитель истца поддержал исковые
требования в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление в материалы дела с
возражениями на исковые требования.

Согласно позиции ответчика, Между ООО «Регионстрой» и ИП
Абдуллоевым А.А. в мае 2023г. был заключен договор оказания услуг, по
которому ИП Абдуллоев А.А. (исполнитель) обязался своими силами или с
привлечением третьих лиц оказать услуги по капитальному ремонту кровли

многоквартирного дома по адресу г.Оренбург, ул. Киселева, д.36. В соответствии с п. 3.1. договора срок выполнения работ по договору составлял с 01 мая 2023г. по 01 июля 2023г. ИП Абдуллоев А.А. свои обязательства по договору выполнил с учетом проведения дополнительных работ по демонтажу и монтажу. Денежные средства от ООО «Регионстрой» были перечислены по договору оказания услуг за выполненные работы.

Таким образом, ответчик считает, что заявленные истцом исковые требования необоснованны и не подтверждены правовыми нормами Гражданского законодательства и практикой по исполнению договоров подряда.

Ходатайств о необходимости предоставления дополнительных доказательств сторонами не заявлено, в связи с чем, суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

В исковом заявлении от 22.08.2024 истцом указано, что между ООО «Регионстрой» и ИП Абдуллоевым А.А. планировалось заключение договоров на выполнение строительных работ по разным объектам, в частности, проводились переговоры по вопросу об обсуждении условий договоров. В ходе переговоров между сторонами не был достигнут консенсус относительно условий выполнения работ, в связи с чем никаких договоров подписано не было.

Между тем, в ходе переговоров с расчетного счета ООО «Регионстрой» в адрес ИП Абдуллоева А.А. были перечислены денежные средства по платежным поручениям: № 52 от 15.05.2023 года в размере 96 000 руб.; № 55 от 16.05.2023 года в размере 300 000 руб.; № 94 от 05.06.2023 года в размере 50 000 руб.; № 102 от 14.06.2023 года в размере 300 000 руб.; № 118 от 27.06.2023 года в размере 206 000 руб.; № 138 от 30.06.2023 года в размере 1 000 000 руб. Таким образом, ООО «РегионСтрой» перечислило в адрес ИП Абдуллоева А.А. 1 952 000 руб.

При этом, ИП Абдуллоевым А.А. были лишь частично выполнены общестроительные работы на сумму 96 000 руб., ввиду чего ответчиком безосновательно удерживаются денежные средства в размере 1 856 000 руб.

Ответчиком на довод истца об отсутствии договорных отношений, в его опровержение представлен договор оказания услуг. Так, между ООО «Регионстрой» и ИП Абдуллоевым А.А. в мае 2023 года был заключен договор оказания услуг (далее - Договор), по которому ИП Абдуллоев А.А. (исполнитель) обязался оказать услуги по капитальному ремонту кровли, согласно рабочей документации по плану выполнения демонтажных и монтажных работ в многоквартирном доме по адресу: г. Оренбург, ул. Киселёва, д. 36.

Согласно п. 2.1 Договора общая стоимость услуг по договору составляет 731 400,00 (Семьсот тридцать одна тысяча четыреста) рублей. Сроки выполнения работ с 01.05.2023 года по 01.07.2023 года (п. 3.1 Договора).

Оказанные услуги оформляются подписанием Акта выполненных работ (оказанных услуг), составленным в двух экземплярах, в соответствии с настоящим Договором (п. 3.5 Договора).

В возражениях на отзыв ответчика, истец поясняет следующее:

общая стоимость работ по договору оказания услуг составляет 731 400 руб. за весь объем работ, тогда как сумма иска составляет 1 856 000 руб.;

ответчик фактически не выполнил работы по договору оказания услуг на капитальный ремонт кровли, им были лишь частично выполнены общестроительные работы на сумму 96 000 руб. При этом, истцом учтено частичное выполнение ответчиком работ на сумму 96 000 руб.;

истец направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем расторжении договора (трек № 46002499187509);

истец сообщил ответчику о непринятии направленных в его адрес актов выполненных работ по причине их невыполнения ответчиком, при том, что сами акты направлены спустя длительное время после фактического окончания строительства объекта.

Как указывает истец, ответчиком не выполнены работы в полном объеме, в указанный договором срок. Работы по капитальному ремонту крыши на Объекте по адресу: г. Оренбург, ул. Киселева, д. 36 были выполнены собственными силами ООО «Регионстрой».

В подтверждение данного факта истцом в материалы дела представлена исполнительная документация, подготовленная ООО «Регионстрой», а также копии отчетов по форме СЗВ-М о трудоустроенных в организации работниках, выполнявших работы по капитальному ремонту крыши на Объекте по адресу: г. Оренбург, ул. Киселева, д. 36.

Истец, посчитав, что перечисленные в адрес ИП Абдуллоева А.А. денежные средства в размере 1 856 000 руб.00 коп. квалифицируются как неосновательное обогащение, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании задолженности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному

делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, если:

1. Имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества.

2. Приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать.

3. Отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Для возникновения обязательств важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, правила главы 60 Гражданского кодекса РФ применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса РФ решающее значение имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

Факт приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, размер неосновательного обогащения должен быть доказан потерпевшим, обратившимся в суд с соответствующим иском.

Сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель. Обязанность приобретателя возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное (или сбереженное) имущество

возникает в том случае, если имело место приращение имущественной сферы первого за счет умаления имущества второго.

В соответствии с названной нормой права и общим правилом о распределении бремени доказывания в арбитражном судопроизводстве, установленным статьей 65 АПК РФ, на истце по иску о взыскании неосновательного обогащения лежит обязанность по доказыванию факта приобретения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца, а на ответчике, в свою очередь, в случае оспаривания иска, лежит обязанность доказать наличие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В соответствии с пунктом 3 статьи 154 Гражданского кодекса РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех и более сторон (многосторонняя сделка). Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах, как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (статья 432 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из предмета заключенного между сторонами договора, который по своей правовой природе является договором оказания услуг, спорные правоотношения сторон подлежат регулированию специальными нормами, содержащимися в главе 39 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, между НО «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» (Заказчик) и ООО «Регионстрой» (Подрядчик) заключен договор № СМР-325/2023 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Согласно п. 2.1 указанного Договора, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить своими и/или привлеченными силами и средствами, работы по капитальному ремонту общего имущества в МКД, расположенных на территории Оренбургской области, а именно:

капитальный ремонт и(или) переустройство крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, пер. Киселева, д.34;

капитальный ремонт и(или) переустройство крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, пер. Киселева, д.36.

В целях выполнения работ по капитальному ремонту и(или) переустройству крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Оренбург, пер. Киселева, д.36. ООО «Регионстрой» (Заказчик) заключен договор об оказании услуг с индивидуальным предпринимателем Абдуллоевым А.А. (Исполнитель) в мае 2023 года (далее – Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Исполнитель по заданию Заказчика своими силами и/или с привлечением третьих лиц обязуется оказать услуги по капитальному ремонту кровли согласно рабочей документации по плану выполнения демонтажных и монтажных работ в многоквартирном доме по адресу: г. Оренбург, ул. Киселёва, д. 36

Из материалов дела следует, что исковые требования обусловлены необоснованным перечислением истцом в адрес ответчика денежных средств в размере 1 856 000 руб. 00 коп. С расчетного счета ООО «Регионстрой» в адрес ИП Абдуллоева А.А. были перечислены денежные средства по платежным поручениям:

- платежное поручение № 52 от 15.05.2023 года в размере 96 000 руб.;
- платежное поручение № 55 от 16.05.2023 года в размере 300 000 руб.;
- платежное поручение № 94 от 05.06.2023 года в размере 50 000 руб.;
- платежное поручение № 102 от 14.06.2023 года в размере 300 000 руб.;
- платежное поручение № 118 от 27.06.2023 года в размере 206 000 руб.;
- платежное поручение № 138 от 30.06.2023 года в размере 1 000 000 руб.

Факт перечисления денежных средств истцом в адрес ответчика последним не оспорен. Однако как указывает ответчик, им приняты поступившие от истца денежные средства в размере 1 952 000 руб. 00 коп. в счет оказания услуг.

Истец обратился письмом от 19.04.2024 к ответчику с претензией о возврате денежных средств в размере 1 856 000 руб.00 коп.

Доказательств возврата суммы в размере 1 856 000 руб. 00 коп. ответчиком в материалы дела не представлено.

В обоснование предъявленного требования о взыскании неосновательного обогащения истцом представлены в материалы дела платежные поручения о перечислении истцом на счет ответчика денежных средств в размере 1 952 000 руб. 00 коп. (платежное поручение № 52 от 15.05.2023, платежное поручение № 55 от 16.05.2023, платежное поручение № 94 от 05.06.2023, платежное поручение № 102 от 14.06.2023, платежное поручение № 118 от 27.06.2023, платежное поручение № 138 от 30.06.2023).

Из анализа платежных поручений следует, что денежные средства в размере 1 952 000 руб. 00 коп. поступили со счета общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» в банк плательщика и списаны со счета плательщика. В качестве получателя числится индивидуальный предприниматель Абдуллоев Акрам Анварович. В платежных документах имеются отметки банка о списании денежных средств со счета. В назначении платежей указано «оплата за выполненные работы по счету б/н от ...».

Таким образом, факт перечисления истцом ответчику денежных средств в общей сумме 1 952 000 руб. 00 коп. подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Документальных доказательств выполнения ответчиком работ либо иного встречного предоставления в материалы дела ответчиком, как лицом, на котором лежит бремя доказывания таких обстоятельств, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, истец признает факт выполнения ИП Абдуллоевым А.А. общестроительных работ на сумму 96 000 руб., что освобождает последнего от доказывания этого обстоятельства.

В материалы дела истцом представлена копия прямо-сдаточной документации по Объекту Оренбург, Киселева, д. 36, подписанная с НО «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области», согласно которой капитальный ремонт осуществлялся генеральным подрядчиком ООО «Регионстрой», выполнившим капитальный ремонт и(или) переустройство крыши в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Оренбург, пер. Киселева, д. 36. В представленных актах освидетельствования скрытых работ, акте о приемке выполненных работ лицом, осуществляющим строительство, указано ООО «Регионстрой».

Также судом приобщены: отчетность по работникам ООО «Регионстрой», подтверждающая факт наличия персонала для выполнения работ собственными силами на Объекте, копии приказов о приеме на работу сотрудников, непосредственно занятых на работах по капитальному ремонту на Объекте и состоявших в период выполнения работ на штатных должностях, позволяющих выполнять указанные работы (производитель работ; кровельщик; начальник ПТО; мастер строительного участка; плотник). Следовательно, истцом доказано выполнение работ собственными силами в рамках договора №СМР-325/2023 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах собственными силами.

Таким образом, доводы ответчика не могут быть признаны судом обоснованными и подлежат отклонению, как документально не подтвержденные, виду чего суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удержания спорных денежных средств ответчиком.

Ответчик доказательств отсутствия на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, о наличии обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ не представил (статья 65 АПК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у истца намерения передать ответчику спорную сумму денежных средств в дар, напротив, обращение истца в суд с настоящим иском к ответчику со всей очевидностью свидетельствует об отсутствии у истца волеизъявления одарить ответчика денежными средствами.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что денежные средства в размере 1 856 000 руб. 00 коп. приобретены индивидуальным предпринимателем Абдуллоевым Акрамом Анваровичем за счет средств потерпевшего – общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» в

отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований (пункт 1 статьи 1102 ГК РФ).

Взыскиваемые истцом денежные средства ответчиком не возвращены. Направленное истцом в адрес ответчика требование оставлено последним без удовлетворения. Доказательств возврата ответчиком суммы 1 856 000 руб. 00 коп. материалы дела не содержат, ответчиком такие доказательства не представлены.

При таких обстоятельствах истец вправе требовать возврата неосновательного обогащения от ответчика, а у последнего имеется обязанность возвратить неосновательно полученную денежную сумму потерпевшему – истцу.

Таким образом, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в заявленном размере, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в размере 1 856 000 руб. 00 коп.

Понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 31 560 руб. 00 коп. в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Абдуллоева Акрама Анваровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» задолженность в сумме 1 856 000 руб. 00 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 31 560 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать истцу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.В. Юдин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.07.2025 9:45:49

Кому выдана Юдин Василий Владимирович