



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
09 июля 2023 года

Дело № А47-157/2021
Обособленный спор № А47-157-36/2021

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2023 года
В полном объеме определение изготовлено 09 июля 2023 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Телепова Д. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамыкиной Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Велис" (ИНН: 5610219064, ОГРН: 1165658057586, г.Оренбург),

заявление конкурсного управляющего Жарылгасынова Сабыржана Оспановича о привлечении Юзеева Рифата Рашитовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Индивидуальный предприниматель Нурмуханова Татьяна Петровна 13.01.2021 (согласно штампу экспедиции) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "Велис".

Определением от 26.01.2020 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Велис".

Определением арбитражного суда от 11.03.2021 (резолютивная часть объявлена 03.03.2021) в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Жарылгасынов Сабыржан Оспанович.

Решением от 02.07.2021 (резолютивная часть решения объявлена 29.06.2021) в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Жарылгасынов Сабыржан Оспанович.

Конкурсный управляющий 15.02.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением, согласно которому просит:

1. Признать доказанным наличие оснований для привлечения Юзеева Рифата Рашитовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО "Велис".

2. Привлечь Юзеева Рифата Рашитовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО "Велис" в размере 5 382 665 руб. 62 коп.

3. Взыскать с Юзеева Рифата Рашитовича пользу ООО "Велис" денежные средства в размере 5 382 665 руб. 62 коп.

Определением от 16.02.2023 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления.

Определением суда от 24.04.2023 окончена подготовка дела (спора) к судебному разбирательству, завершено предварительное судебное заседание, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления в судебном разбирательстве.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о рассмотрении заявленных в отношении него требований посредством неоднократного отправления определений суда о адресу регистрации ответчика, указанному в адресной справке, в судебные заседания не являлся, письменный отзыв не предоставил, что не является препятствием для рассмотрения заявленных требований по существу по имеющимся доказательствам.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

Проанализировав доводы конкурсного управляющего, а также представленные в материалы дела документы, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

В силу пункта 1, пункта 2 статьи 61.14 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд (пункт 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

В связи с чем, действующей системой законодательства предусматривается преемственность в определении характера и оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо - это лицо, имеющее, либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами

голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (пункт 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве предусмотрено, что пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям (пункт 5 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои

органы, действующие от его имени (пункт 1 статьи 182 ГК РФ). Генеральный директор и иные лица, сведения о которых внесены в ЕГРЮЛ, являются представителями юридического лица по смыслу норм главы 10 ГК РФ.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО "Велис", датой регистрации юридического лица является 18.03.2016. Основной вид деятельности: 46.39 Торговля оптовая неспециализированная пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями.

Генеральным директором и учредителем должника являлся Юзеев Рифат Рашитович в период с 18.03.2016 до даты признания должника банкротом.

С учетом изложенного, учитывая, что Юзеев Р.Р. являлся учредителем (участником) руководителем должника до даты признания общества несостоятельным (банкротом), арбитражный суд приходит к выводу, что данное лицо, являясь контролирующим должника лицом по смыслу разъяснений, изложенных в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", обязано нести субсидиарную ответственность по обязательствам ООО "Велис".

На основании представленных в материалы документов, суд пришел к выводу, что Юзеев Р.Р. являлся контролирующим должника лицом, выгодоприобретателем от деятельности должника и его конечным бенефициаром, способным своими действиями оказывать влияние на должника.

Согласно пункту 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

Разъясняя применение данной нормы в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", Верховный Суд Российской Федерации указал, что по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ).

Поэтому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и

представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Юзееву Р.Р. неоднократно предлагалось представить отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, соответствующий требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве»).

Определения суда направлялись ответчику по всем известным суду адресам, в том числе по актуальному адресу его регистрации, указанному в адресной справке.

Определения суда ответчиками не исполнены, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представлены.

Последовательно оценивая заявленные основания привлечения к субсидиарной ответственности ответчиков, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, в качестве основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылался на положения статьи 61.11 Закона о банкротстве, а именно, части 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела и основаниям, по которым заявлено о привлечении Юзеева Р.Р. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий должен доказать, что совершение ответчиком сделок, оспоренных впоследствии в рамках дела о банкротстве, привело к несостоятельности (банкротству) ООО "Велис, а именно, неспособности данного общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Конкурсным управляющим указано, что определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2022 (резолютивная часть объявлена 09.02.2022) по делу №А47-157/2021 было удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО Велис о взыскании с Юзеева Рифата Рашитовича в пользу ООО «Велис» убытков в размере 19 189 496 руб. 40 коп.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 года по делу №А47-157/2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная, жалоба Юзеева Р.Р. - без удовлетворения.

Таким образом, судебный акт о взыскании убытков вступил в законную силу.

Указанными судебными актами установлено, что Юзеев Рифат Рашитович, за период с 01.01.2019 года по 31.12.2020 года получал из кассы ООО «Велис» крупные денежные суммы, при этом, авансовые отчеты о

расходе в интересах должника денежных средств были предоставлены лишь на сравнительно не большую сумму.

Совокупный размер реестра требований кредиторов должника составляет 4 817 495 руб. 62 коп.

Принимая во внимание тот факт, что суммы убытков по необоснованно присвоенным подотчетным денежным средствам, выданным Юзееву Р.Р., многократно превышает реестр требований кредиторов должника, следует, что именно в результате противоправных действий Юзеева Р.Р. наступило объективное банкротство предприятия - должника.

Период необоснованного присвоения подотчетных денежных средств - 2019 - 2020 года, то есть период времени, непосредственно предшествующий возбуждению процедуры банкротства должника.

Таким образом, ввиду противоправных действий ответчика по присвоению денежных средств в размере 19 189 496 руб. 40 коп. должник не смог исполнить обязательство перед кредиторами, учитывая факт того, что имеющаяся задолженность перед кредиторами в сумме 4 817 495 руб. 62 коп. практически в 4 раза меньше суммы убытков, причиненных Юзеевым Р.Р.

Таким образом, исходя из данных фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, конкурсным управляющим доказан факт наличия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника, предусмотренных частью 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на

условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

Кроме того, как следует из заявления и материалов дела о банкротстве, судом установлено, что в рамках настоящего дела о банкротстве должника рассмотрены следующие споры по рассмотрению заявлений конкурсного управляющего о признании сделок недействительными и достигнуты следующие результаты.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 07.04.2022 по делу № А47-157-4/2021 признаны недействительными сделками:

- договор от 01.09.2020 года, заключенный между ООО «Велис» и ООО «Бизнес Урал», предметом которого является передача от ООО «Велис» к ООО «Бизнес Урал» обязанности исполнить обязательство лизингополучателя, возникшее на основании договора лизинга № 2076825-ФЛ/ОРБ-19 от 08.04.2019 года, заключенного между АО «Лизинговая компания «Европлан» и ООО «Велис», а также передача от «ООО «Велис» ООО «Бизнес Урал» всех прав Лизингополучателя по договору лизинга № 2076825-ФЛ/ОРБ-19 от 08.04.2019 года;

- дополнительное соглашение от 01.09.2020 года к договору лизинга № 2076825-ФЛ/ОРБ-19 от 08.04.2019 года, заключенное между АО «Лизинговая компания «Европлан» (лизингодатель), ООО «Велис (лизингополучатель) и ООО «Бизнес Урал» (новый лизингополучатель), в соответствии с которым стороны договорились о передаче обществом «Велис» обществу «Бизнес Урал» всех прав и обязательств Лизингополучателя по договору лизинга № 2076825-ФЛ/ОРБ-19 от 08.04.2019 года;

- договор купли-продажи от 21.10.2020 года в отношении автомобиля TOYOTA Camry, 2019 г.в., VIN: XW7BFYHK60S131698, заключенный между ООО «Бизнес Урал» (Покупатель) и АО Лизинговая компания «Европлан»

(Продавец) по итогу выплаты всех лизинговых платежей по договору лизинга № 2076825-ФЛ/ОРБ-19 от 08.04.2019 года;

- договор купли-продажи от 20.10.2020 года в отношении автомобиля TOYOTA Camry, 2019 г.в., VIN: XW7BFYHK60S131698, заключенный между ООО «Бизнес Урал» (Продавец) и Порохня Гульнур Гарифулловной (Покупатель).

Применены последствия недействительности сделок в виде признания права собственности ООО «Велис» на автомобиль TOYOTA Camry, 2019 г.в., VIN: XW7BFYHK60S131698 и обязанности Порохня Гульнур Гарифулловну передать ООО «Велис» автомобиль TOYOTA Camry, 2019 г.в., VIN: XW7BFYHK60S131698.

Данный судебный акт вступил в законную силу 07.07.2022.

В судебном акте судом сделаны выводы: "ответчики ООО "Бизнес Урал" и Порохня Г.Г. и должник имеют фактическую аффилированность по отношению друг к другу, в силу личных взаимоотношений могут заключать сделки на условиях, недоступных для иных участников гражданского оборота.

Таким образом, в данном случае установлена аффилированность должника и ответчиков с Юзеевым Р.Р.

Судом также усматривается в данном случае противоправная цель заключения оспариваемых сделок и причинения данными сделками вреда имущественным интересам кредиторов.

Также в указанном судебном акте судом также отмечается что: "В действиях должника и ответчиков ООО "Бизнес-Урал" и Порохня Г.Г. усматривается цель двойной перепродажи транспортного средства для усложнения процесса оспаривания сделок и возвращения имущества в конкурсную массу должника путем придания вида правомерного владения автомобилем. С учетом указанных установленных обстоятельств связанности сторон сделок, наличие в сделках умысла на вывод ликвидного актива из имущественной массы должника в целях уклонения от обращения на него взыскания по обязательствам должника, при наличии у должника на момент совершения сделок признаков банкротства, а также того, что в результате сделок из активов должника без соразмерного встречного исполнения выведено имущество, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов должника, чем фактически причинен вред должнику и его кредиторам".

С учетом изложенного, поскольку судебным актом указанные сделки признаны судом недействительными, как цепочка сделок, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, направленных на вывод активов должника, суд приходит к выводу, что действия контролирующего должника лица - Юзеева Р.Р. по заключению и исполнению вышеуказанных сделок, привели к возникновению у должника признаков несостоятельности (банкротства), ухудшению имущественного положения должника, к невозможности полного погашения требований кредиторов. При этом, у контролирующего должника лица имелась возможность оказания влияния по их совершению и получению финансовой выгоды от совершения сделок.

В случае заключения сделок должника на рыночных условиях и получение максимального экономического эффекта от сделок, должнику не был

бы причинен вред, который привел к ухудшению финансового состояния должника и невозможности исполнения обязательств перед кредиторами.

Достоверных данных тому, что неплатежеспособность и недостаточность имущества обусловлена объективными причинами, в деле не имеется, ответчиком не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Следовательно, материалами дела о банкротстве надлежащим образом подтверждено и доказано, что контролирующее должника лицо – Юзеев Р.Р. совершал неправомерные действия по выводу активов должника посредством безосновательного получения из кассы денежных средств, в суммах, значительно превышающих обязательства должника перед контрагентами и кредиторами, без предоставления надлежащих оправдательных документов, подтверждающих использование этих средств в интересах предприятия, а также отчуждения транспортного средства в пользу аффилированного лица без соразмерного встречного предоставления, с целью избежания последующего обращения взыскания на имущество предприятия во исполнение обязательств перед кредиторами. Данные действия ответчика находятся в непосредственной причинной связи с невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и представленные в подтверждение данных обстоятельств доказательства, суд полагает, что совокупность элементов, необходимая для привлечения Юзеева Р.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, также доказана.

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве в редакции Закона № 127-ФЗ, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 данного Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Поскольку приведенная норма носит процессуальный характер, она применима к спорным правоотношениям (часть 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также, поскольку объем обязательств, возникших в результате не исполнения ответчиком обязанности по подаче заявления в суд о признании должника банкротом, включенные в реестр требований кредиторов, в ходе процедуры банкротства также погашаются за счет поступлений в конкурсную массу должника, и окончательно определить объем ответственности привлекаемого лица на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве, не представляется возможным.

Таким образом, исходя из анализа и оценки заявленных конкурсным управляющим требований, доводов и представленных доказательств, суд

полагает, что в данном случае имеются правовые и фактически основания для привлечения Юзеева Р.Р. к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника на основании положений статьи 61.11 Закона о банкротстве. Между тем, поскольку мероприятия в рамках дела о банкротстве по пополнению конкурсной массы должника не завершены, не завершены расчеты по обязательствам должника, и следовательно, невозможно на текущий момент определить объем обязательств Юзеева Р.Р. В силу чего, производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего подлежит приостановлению до окончания расчетов по обязательствам должника.

Ввиду незавершенности формирования конкурсной массы, расчетов с кредиторами должника, судом приостанавливается производство по данному обособленному спору до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Руководствуясь положениями статей 32, 61.11, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Юзеева Рифата Рашитовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Велис" (ИНН: 5610219064, ОГРН: 1165658057586, г.Оренбург).

Приостановить рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Юзеева Рифата Рашитовича в части определения размера субсидиарной ответственности, до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Д. В. Телепов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 6:25:00

Кому выдана Телепов Дмитрий Владимирович