

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
18 июня 2021 года

Дело № А47-16723/2018

Резолютивная часть определения объявлена	11 июня 2021 года
В полном объеме определение изготовлено	18 июня 2021 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Федоренко А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корчагиной К.А., рассмотрел в открытом судебном заседании

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ключевское» (с. Ключевка Беляевский район Оренбургская область ОГРН 1155658033871 ИНН 5623030919)

заявление конкурсного управляющего Сальникова В.Ю.,

к Зингеру Сергею Николаевичу (Оренбургская область, Беляевский район, с. Ключевка),

Мартыненко Сергею Александровичу (Оренбургская область, Беляевский район, с. Ключевка),

Балаеву Борису Амантуровичу (Оренбургская область, Беляевский район, с. Блюменталь),

о привлечении к субсидиарной ответственности,

представители сторон:

от заявителя: Николаева С.А.-представитель по доверенности от 17.02.2021 года

от Зингера С.Н.: Елкибаев В.В.-представитель по доверенности от 19.01.2021 года

от Мартыненко С.А.: Баймуканова А.Б.-представитель по доверенности от 25.01.2021 года

от Балаева Б.А.: Баймуканова А.Б.-представитель по доверенности от 19.01.2021 года

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05 февраля 2019 года (резолютивная часть оглашена 31 января 2019 года)

ликвидируемый должник - общество с ограниченной ответственностью «Ключевское» (с. Ключевка, Беляевский район Оренбургская область ОГРН 1155658033871, ИНН 5623030919) несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства сроком.

Конкурсным управляющим должника утвержден Сальников Вячеслав Юрьевич, члена Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий".

Сообщение конкурсного управляющего о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 02.03.2019 года.

Конкурсный управляющий, 23.12.2020 г, согласно отметке экспедиции суда, обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий со ссылкой на положения ст. ст. 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в соответствующей редакции) просил о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Ответчики, в представленных отзывах и устных пояснениях, против удовлетворения требований возражали.

Заслушав доводы заявителя, исследовав материалы спора, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Ключевское" создано в соответствии с решением собрания учредителей от 16.12.2015 года.

В соответствии с указанным протоколом его учредителями являются Зингер Сергей Николаевич с долей участия в уставном капитале в размере 34%, Мартыненко Сергей Александрович, с долей участия в уставном капитале в размере 33%, Балаев Борис Амантурович с долей участия в уставном капитале в размере 33%. Директором общества избран Мартыненко С.А.

24.12.2015 года сведения о регистрации должника внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

27.07.2017 года решением собрания учредителей директором общества избран Зингер С.Н. (т. 1 л.д. 20-23).

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно пункту 2 названной статьи, возможность определять действия должника может достигаться: 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения; 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии; 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника).

В пункте 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве указано, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; 3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, наличие формально-юридических признаков аффилированности (через занятие должностей в органах управления должника, родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.), само по себе не может однозначно свидетельствовать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Суду необходимо установить степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Данный подход нашел отражение в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

В ходе судебного разбирательства, ответчики в представленных отзывах и устных пояснениях дали идентичные, совпадающие по

своему смысловому назначению, пояснения о том, что фактическим руководителем общества являлся Зингер С.Н.

Ответчик Мартыненко С.А. пояснил суду, что осуществлял деятельность в качестве руководителя общества исключительно по просьбе Зингера С.Н. и под его полным контролем.

Избрание подобной схемы учреждения и управления обществом было вызвано тем, что в тот момент времени Зингеру С.Н. было назначено административное наказание в виде запрета на замещение руководящих должностей (т.1 л.д. 138-140). После истечения срока наказания, Зингер С.Н. официально стал числиться директором общества.

Зингер С.Н. в ходе судебного разбирательства указанные обстоятельства полностью подтвердил.

Доводы ответчиков, также, подтверждаются и материалами спора.

Так из материалов обвинительного заключения по уголовному делу по обвинению Зингера С.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, приговора Беляевского районного суда Оренбургской области от 09.04.2018 года следует, что с момента постановки ООО "Ключевское" на налоговый учет и фактического начала хозяйственной деятельности, его фактическим руководителем являлся Зингер С.Н. Для цели беспрепятственного руководства обществом на его имя была выдана генеральная доверенность от 05.04.2016 года.

При этом из протокола собрания учредителей от 27 июля 2017 года усматривается, что до указанной даты Зингер С.Н. занимал должность заместителя директора по экономическим и финансовым вопросам (т. 1 л.д. 20).

В силу изложенного, суд приходит к выводу, что единственным лицом, контролировавшим деятельность должника и имевшим фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия, являлся Зингер С.Н.

Степень вовлеченности Мартыненко С.А. и Балаева Б. А. как лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, значимость их влияния на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника, повлекших наступление признаков несостоятельности (банкротства) была минимальной.

Доказательств совершения Мартыненко С.А. и Балаевым Б. А. каких-либо иных действий, повлекших наступление у должника признаков несостоятельности (банкротства), суду не представлено.

Арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица (пункт 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Поскольку, в ходе судебного разбирательства было установлено, что, Мартыненко С.А. и Балаева Б. А. фактически не оказывали определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляли функции органа управления номинально), а благодаря предоставленным этими лицами сведениям, с приложением необходимых документов, отсутствовавших у конкурсного управляющего, установлено фактически контролировавшее должника лицо (Зингера С.Н.), суд считает возможным полностью освободить их от субсидиарной ответственности.

В части требований в отношении Зингера С.Н. суд полагает их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Как указано в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к

ответственности при банкротстве", в соответствии с подпунктом 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в частности, предполагается, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств:

должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия);

доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

Вступившим в законную силу вышеуказанным приговором в отношении Зингера С.Н. было установлено, что по состоянию на 01.08.2017г. у предприятия ООО «Ключевское» имелась задолженность по налогам в размере 2580780 руб. 83 коп., которая во время нахождения Зингера С.Н. в должности директора увеличилась на 2583670 руб. 17 коп. и составила 5164451 руб. в том числе:

налог на прибыль организации, зачисляемый в федеральный бюджет - в размере 108034 руб.;

налог на прибыль организации зачисляемой в бюджеты субъекта РФ - в размере 972305 руб.;

НДС - в размере 2726522 руб.;

НДФЛ - в размере 1357590 руб.

Межрайонной ИФНС №5 по Оренбургской области приняты предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах меры по принудительному взысканию недоимки, а именно:

- в порядке, предусмотренном ст. 69 НК РФ, ООО «Ключевское» по состоянию на 07.11.2017г. предъявлены требования об уплате налогов на общую сумму 4881144 руб., с установленным сроком добровольного исполнения до 25.10.2017г.;

- в отношении ООО «Ключевское» вынесены решения о принудительном взыскании налога за счет имущества по состоянию на 07.11.2017г. в сумме 6026501,58 руб. (т. 1 л.д. 67-96).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.04.2019г. задолженность Федеральной налоговой службы в сумме 11 231 947, 60 рублей признана обоснованной и включена в размере 5 170 319, 59 рублей во второй раздел реестра требований кредиторов ООО «Ключевское» и в сумме 6 061 629, 01 рублей в третий раздел реестра требований кредиторов должника ООО «Ключевское».

Процентное соотношение задолженности перед налоговым органом в третьем разделе реестра требований кредиторов ООО «Ключевское» по сумме основного долга составляет - 87,9%.

В пункте 1 статье 9 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве при наличии одного из обстоятельств, указанных в данном пункте, в том числе, и в случае, когда имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Во вторую очередь реестра требований кредиторов ООО «Ключевское» включена задолженность по заработной плате перед работниками на общую сумму 1 034 817 руб. 77 коп., которая образовалась в период с сентября 2017 года.

Кроме того, во вторую очередь реестра требований кредиторов включены требования ФНС по НДСЛ, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на общую сумму 5 170319,59 руб.

Несмотря на указанные обстоятельства, Зингер С.Н., являвшийся руководителем должника с июля 2017 года с соответствующим заявлением в арбитражный суд не обратился.

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Суд, по итогам судебного разбирательства, не усматривает таковой необходимости.

Как следует из материалов обособленного спора и материалов основного дела о банкротстве, реестр требований кредиторов должника полностью сформирован, нерассмотренных требований не имеется.

В ходе конкурсного производства, какого-либо имущества должника подлежащего включению в конкурсную массу не выявлено, споров либо дел, связанных с формированием конкурсной массы не имеется.

С учетом того, что дело о банкротстве должника продолжается более двух лет, суд полагает, что возможности формирования конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами исчерпаны.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно расчета конкурсного управляющего размер субсидиарной ответственности равен 13 615 164, 17 рублей, в соответствии с расчетом, приведенном в поданном заявлении.

Суд, соглашается с арифметическим расчетом размера субсидиарной ответственности, как подтвержденной материалами спора.

Вместе с тем, суд находит и обоснованным довод ответчика Зингера С.Н. о необходимости снижения размера субсидиарной ответственности в сумме 500 000 рублей.

Как следует из вступившего в законную силу решения Беляевского районного суда Оренбургской области от 01 апреля 2019 года с Зингера С.Н. в доход бюджетов Российской Федерации было взыскано 500 000 рублей материального ущерба, причиненного совершением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ. При этом, как из указанного решения, так и из приговора Беляевского районного суда Оренбургской области от 09.04.2018 года усматривается, что этот ущерб причинен неуплатой в доход бюджетов Российской Федерации обязательных платежей, налогов и сборов.

Сравнением периода совершения преступления (а, следовательно и периода причинения ущерба) с периодом возникновения и нарастания налоговой задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника определением суда от определением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.04.2019г., суд установил, что они являются идентичными и возникли в течении второй половины 2016-2017 годов.

Суд полагает, что правовая природа требований о взыскании ущерба, причиненного бюджетам Российской Федерации уклонением

от уплаты обязательных платежей, налогов и сборов и требований о взыскании в порядке субсидиарной ответственности задолженности должника по уплате тех же самых обязательных платежей, налогов и сборов за один и тот же период времени, является идентичной.

При этом, фактическим взыскателем в обоих случаях является Федеральная налоговая служба, а конечным приобретателем-бюджеты Российской Федерации.

Таким образом, суд полагает возможным уменьшить размер субсидиарной ответственности на 500 000 рублей, поскольку в противном случае, по мнению суда, ответчик будет подвергнут двойному взысканию.

Суд, считает, также возможным высказать мнение, что в случае принятия конкурсными кредиторами решения о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, уменьшению на 500 000 рублей подлежит размер требования принадлежащего Федеральной налоговой службе.

Руководствуясь ст.ст. 60, 61.11, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02. № 127-ФЗ, статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Привлечь Зингера Сергея Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ключевское».

Взыскать с Зингера Сергея Николаевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Ключевское» 13 115 164, 17 рублей.

В удовлетворении требований к Мартыненко Сергею Александровичу, Балаеву Борису Амантуровичу отказать.

В соответствии со ст. 186 АПК РФ настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

А.Г. Федоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 18.06.2020 16:12:00

Кому выдана Федоренко Алексей Геннадьевич