

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
25 августа 2025 года

Дело № А47-2344/2016

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2025 года
В полном объеме определение изготовлено 25 августа 2025 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Телепова Д. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамыкиной Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Молодежный» (ОГРН 1125658017814, ИНН 5638060810, пос. Весенний Оренбургского района Оренбургской области)

заявление конкурсного управляющего о привлечении Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них 13 226 667 руб. 08 коп. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании приняли участие:

- конкурсный управляющий Габбасов Р.Р., паспорт, участие посредством электронной системы "онлайн-заседание";
- представитель ответчика Зензина Е.О. - Елкибаев В.В. по доверенности от 12.05.2025.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле

В судебном заседании объявлен перерыв с 06.08.2025 по 11.08.2025, на основании статьи 163 АПК РФ.

Назукина А.В. 18.03.2016 (согласно штампу экспедиции суда) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ЖСК «Молодежный» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 05.04.2016 заявление кредитора принято к производству, возбуждено дело о признании должника несостоятельным (банкротом) с применением положений § 7 главы IX Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» «Банкротство

застройщиков», назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных требований.

Определением арбитражного суда от 05.08.2016 (резолютивная часть объявлена 02.08.2016) в отношении должника введено наблюдение. Временным управляющим утвержден Шаталов М.А.

Решением арбитражного суда от 06.02.2017 (резолютивная часть объявлена 30.01.2017) ЖСК «Молодежный» признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства; исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Шаталова М.А.

Определением арбитражного суда от 27.02.2017 конкурсным управляющим должника утвержден Шаталов М.А.

Определением арбитражного суда от 02.07.2018 арбитражный управляющий Шаталов М.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 08.08.2018 (объявлена резолютивная часть) конкурсным управляющим должника утвержден Джуламанов Н.К.

Определением от 24.07.2021 (резолютивная часть определения объявлена 13.05.2021) заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично.

Привлечены Зензин Егор Олегович и Ярославкин Александр Петрович к субсидиарной ответственности по обязательствам жилищно-строительного кооператива «Молодежный».

Производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением арбитражного суда от 22.03.2024 (резолютивная часть объявлена 18.03.2024) ходатайство Тушевой О.О. удовлетворено, Джуламанов Н.К. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 04.04.2024 конкурсным управляющим должника утвержден Габбасов Руслан Рамильевич.

Определением от 14.02.2025 произведена замена судьи Ананьевой Н.А. на судью Телепова Д.В. для рассмотрения дела о банкротстве должника.

Конкурсный управляющий 04.04.2025 обратился в арбитражный суд с заявлением, согласно которому просит:

1. Возобновить производство по заявлению о привлечении Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам жилищно-строительного кооператива «Молодежный», приостановленному определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2021 года по делу № А47-2344/2016.

2. Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам жилищно-строительного кооператива «Молодежный» Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича на сумму 13 226 667 руб. 08 коп.

Определением от 10.04.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по обособленному спору.

В материалы дела 07.05.2025 от Зензина Е.О. поступил отзыв на заявление, согласно которому просит установить размер субсидиарной ответственности Зензина Е.О. по обязательствам ЖКС "Молодежный" по делу № А47-2344/2016 в размере 0 руб.

В материалы дела 01.08.2025 от конкурсного управляющего поступили возражения на отзыв ответчика Зензина Е.О., согласно которым указывает следующее.

Расчет с кредиторами производился за счет реализации имущества должника, включенного в конкурсную массу.

Сумма обязательств перед конкурсными кредиторами на дату предъявления заявления составляла 25 679 748 руб. 84 коп., а также сумма текущих требований, которая равна 3 609 893 руб. 24 коп.

Размер задолженности должника после расчетов с кредиторами составляет 13 226 667 руб. 08 коп.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2021 года по делу № А47-2344/2016 с Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича в пользу ЖСК «Молодежный» взысканы убытки в размере 19 833 500 руб.

Торги, в ходе которых право требования по основанию взыскания убытков с Зенина Е. О. и Ярославкина А. П. на сумму 19 833 500 руб. были реализованы по цене 251 100 руб., состоялись 30.07.2025.

Денежные средства по указанным торгам еще не поступили на расчетный счет Должника. Торги не являются завершенными в связи с отсутствием заключенного договора цессии и замены стороны в обязательстве – значит убытки еще не возмещены ни в каком размере. Таким образом, сумма неисполненных обязательств по убыткам остается неизменной.

Кроме того, Зензин Е.О. отождествляет правовые природы взыскания убытков, которые взыскиваются с причинителя вреда интересам должника и субсидиарной ответственности – ответственность, которая основана на неисполнении обязанности по погашению требований кредиторов должником вследствие незаконной деятельности контролирующих должника лиц.

Таким образом, требование о взыскании убытков с контролирующих должника лиц, было реализовано конкурсным управляющим через реализацию права требования по основанию причинения вреда имущественным правам должника – 1 основание. Но дебиторская задолженность не была реализована на сумму, достаточную для погашения требований Кредиторов должника, то есть не произошло зачета суммы требований кредиторов за счет реализации требований Должника к лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, на которую ссылается Зензин Е. О., ввиду чего нельзя считать произошедшим зачет суммы привлечения к субсидиарной ответственности за счет погашения требований о взыскании убытков.

Убытки с Зензина Е. О. и Ярославкина А. П. были взысканы лишь по одному эпизоду противоправной деятельности, в то время как задолженность и неспособность должника отвечать перед кредиторами своими активами велась на протяжении длительного периода, что свидетельствует о наличии умысла причинения вреда именно кредиторам должника. На основании изложенного конкурсный управляющий считает, что довод ответчика об идентичности природы привлечения к убыткам и к субсидиарной ответственности в данном случае не соответствует смыслу действующего законодательства об институте субсидиарной ответственности, который лишь опосредованно зависит от оснований взыскания убытков за отдельные эпизоды деятельности контролирующих должника лиц.

В материалы дела 07.08.2025 от ответчика Зензина Е.О. поступили письменные пояснения по доводам отзыва конкурсного управляющего.

Ответчик Зензин Е.О. указывает, что вопреки доводам конкурсного управляющего, в рамках настоящего судебного спора не имеет правового значения тот факт, было ли право требования к контролирующему лицу реализовано на торгах или нет, а равно не имеет правового значения сумма, за которую данные права (требования) были реализованы с торгов.

Обратный подход приводит к дублированию ответственности контролирующего лица - оно становится как должнику в рамках субсидиарной ответственности, так и третьему лицу, которое приобрело на торгах право требования убытков.

Вследствие того, что Зензин Е.О. и Ярославкин А.П. не имеют средств для погашения убытков, права требования к ним проданы с торгов, но это вовсе не означает, что теперь они становятся должны 19 833 500 руб. постороннему лицу, которое приобрело права требования на торгах, а также остаются должны конкурсной массе в размере непогашенной суммы РТК (13 226 667 руб. 08 коп.).

Подобная логика конкурсного управляющего не соответствует действующему законодательству и судебной практике.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности подлежит уменьшению на номинальную сумму уже взысканных в рамках дела о банкротстве убытков с контролирующего лица.

Иной подход приводил бы к дисбалансу интересов сторон судебного спора и к дублированию ответственности контролирующего лица, которое оставалось бы должно не только конкурсной массе, но и постороннему лицу, которое приобрело на торгах право требования к ответчикам.

Поступившие документы приобщены судом к материалам дела, на основании статей 41, 66 АПК РФ.

В судебном заседании конкурсный управляющий в полном объеме настаивал на заявлении о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности и взыскании с них в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 13 226 667 руб. 08 коп. (суммы непогашенной задолженности перед кредиторами).

Представитель ответчика Зензина Е.О. возражал относительно удовлетворения заявления, поскольку размер субсидиарной ответственности подлежит уменьшению на номинальную сумму уже взысканных в рамках дела о банкротстве убытков с контролирующего лица (19 833 500 руб.).

Поскольку размер взысканных убытков больше размера ответственности, в виду чего в удовлетворении заявления следует отказать.

Изучив материалы дела, проанализировав документальные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из действующего порядка рассмотрения вопроса о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предусмотренному главой III.2 Закона о банкротстве, и разъяснений, содержащихся в пунктах 43, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с

привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", следует, что после завершения расчетов с кредиторами, в случае приостановления производства по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности назначается судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу совместно с рассмотрением отчета конкурсного управляющего; при этом не исключается возможность вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам. Кроме того, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По правилам пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Определением от 24.07.2021 (резолютивная часть определения объявлена 13.05.2021) заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично.

Судом установлено, что имеются основания для привлечения Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам жилищно-строительного кооператива «Молодежный».

Поскольку на тот момент невозможно было определить размер субсидиарной ответственности ответчиков, производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Согласно отчету конкурсного управляющего, размер задолженности должника после расчетов с кредиторами составляет 13 226 667 руб. 08 коп.

Таким образом, по мнению арбитражного управляющего, в порядке привлечения к субсидиарной ответственности с ответчиков подлежит взысканию сумма в размере 13 226 667 руб. 08 коп.

Как следует из материалов дела, определением от 22.01.2021 (резолютивная часть объявлена 11.11.2020) удовлетворено заявление конкурсного управляющего, с Зензина Егора Олеговича в пользу жилищно-строительного кооператива «Молодежный» взысканы убытки в сумме 110 000 руб. 00 коп.

С Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича взысканы солидарно в пользу жилищно-строительного кооператива «Молодежный» убытки в сумме 19 833 500 руб. 00 коп.

Ответчик Зензин Е. О. в отзыве указывает, что размер субсидиарной ответственности подлежит уменьшению на номинальную сумму уже взысканных в рамках дела о банкротстве убытков с контролирующего лица.

Как указывает ответчик, согласно определению ответчики привлечены к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лиц (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Заявление о привлечении в рамках дела о банкротстве к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов является иском, направленным на возмещение убытков контролирующим лицом в ситуации, когда его неразумные и недобросовестные действия (бездействие) оказали такое негативное воздействие на имущественную сферу подконтрольной организации, что совокупный размер активов последней стал недостаточен для проведения расчетов с кредиторами, то есть данные действия (бездействие) послужили необходимой причиной банкротства (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Поскольку иск о привлечении к субсидиарной ответственности является способом защиты гражданско-правового сообщества кредиторов, размер ответственности по нему ограничен общей суммой требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества (ограничен совокупным размером требований, включенных в реестр требований кредиторов и заявленных после закрытия реестра, а также требований по текущим платежам) (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Одновременно с этим в рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на предъявление контролирующему лицу требования о возмещении убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 Закона о банкротстве). В этом случае возложение ответственности также обусловлено грубым нарушением контролирующим лицом обязанности действовать добросовестно и разумно в отношении подконтрольного общества, повлекшим за собой уменьшение его имущественной массы (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Иск о привлечении к ответственности по корпоративным основаниям кредитор, арбитражный управляющий подают в силу закона от имени самого должника (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве), который выступает прямым выгодоприобретателем по этому иску. Поэтому цена данного иска не ограничена размером требований кредиторов. Она определяется по правилам статей 15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

Невозможность удовлетворения требований кредиторов из-за действий (бездействия) контролирующего лица, как правило, обусловлена причинением крупных убытков подконтрольной организации. Возможны и ситуации, при которых должник после расчетов с кредиторами, сохранил бы часть своих активов, если бы его деятельность не сопровождалась неправильным управлением со стороны контролирующего лица. При таких обстоятельствах применительно к ликвидации должника через процедуру конкурсного производства убытки, причиненные контролирующим лицом, в конечном счете ложатся как на кредиторов (в части суммы непогашенных требований), лишая их возможности получить удовлетворение за счет конкурсной массы, так и на акционеров, участников должника, собственника его имущества (в остальной части), нарушая

их право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 ГК РФ). В таком случае, если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности (пункт 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

В институте субсидиарной ответственности остается неизменной генеральная идея о том, что конечная цель предъявления соответствующего требования заключается в необходимости возместить вред, причиненный кредиторам. Данная характеристика подобного иска является сущностной, что сближает его со всеми иными исками, заявляемыми на основании положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Именно поэтому, в числе прочего, Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из взаимозаменяемого и взаимодополняемого характера рядового требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Разница заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет, от чего зависит подлежащая взысканию сумма, при том, что размер ответственности сам по себе правовую природу требований никак не характеризует. В связи с этим при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу (пункт 1 статьи 6, абзац первый пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изложенные позиции содержатся в Определениях Верховного суда Российской Федерации № 306-ЭС20-15413 от 28.09.2023 по делу № А57-12609/2017 и № 305-ЭС19-17007 от 03.07.2020 по делу № А40-203647/2015.

Из установленных судами обстоятельств настоящего дела следует, что ответчики Зензин Е.О. и Ярославкин А.П. привлечены к субсидиарной ответственности, в связи с невозможность погашения кредиторских требований, а также привлечены к ответственности за причинение убытков обществу в сумме, превышающей предел субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2021 года по делу № А47-2344/2016 с Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича в пользу ЖСК «Молодежный» взысканы убытки в размере 19 833 500 руб.

Торги, в ходе которых право требования по основанию взыскания убытков с Зенина Е. О. и Ярославкина А. П. на сумму 19 833 500 руб. были реализованы по цене 251 100 руб., состоялись 30.07.2025.

Таким образом, должник выразил волю на отчуждение права требования к ответчикам о взыскании с них убытков.

Такое отчуждение не привело к освобождению ответчиков от ответственности, поскольку они по-прежнему являются должниками перед новым кредитором на всю взысканную ранее сумму.

Учитывая изложенное, суд соглашается с доводами ответчика о том, что удовлетворение настоящего заявления и взыскание с ответчиков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности денежных средств в сумме 13 226 667 руб. 08 коп., при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании убытков на сумму, превышающую размер субсидиарной

ответственности, приведет к дублированию ответственности контролирующих лиц, поскольку они будут являться должниками как кредиторам общества-должника в рамках субсидиарной ответственности, так и третьему лицу, которое приобрело на торгах право требования убытков.

В данном случае суд полагает, что имеет место совпадение предъявленного к ответчикам требования по предмету, основанию и сторонам по заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков.

Удовлетворение настоящего заявления приведет к двойному взысканию требований с ответчиков в пользу должника, что является недопустимым.

Как указывалось ранее, определением от 24.07.2021 судом установлено наличие оснований для привлечения Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. То есть суд установил, что указанные лица являются контролирующими должника, совершили неправомерные действия, в результате которых должник стал не в состоянии исполнять обязательства перед кредиторами должника. Следовательно, указанные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам контролируемой ими организации.

Согласно общим правилам, субсидиарная ответственность это дополнительная ответственность по обязательствам основного должника (статья 399 ГК РФ).

Согласно статье 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами (пункт 7 статьи 61.16 закона о банкротстве).

Поскольку на тот момент невозможно было определить объем ответственности контролирующих лиц, так как не были завершены все мероприятия в рамках данного дела о банкротстве и не завершены расчеты с кредиторами должника, судом в определении указано в доказанности наличия оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности, и производство по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера ответственности, приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона,

указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно разъяснениям пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролируемыми лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Таким образом, согласно смыслу общих положений гражданского законодательства, положений Закона о банкротстве и разъяснений высшей судебной инстанции, в случае банкротства организации субсидиарная ответственность (дополнительная ответственность) контролирующего должника лица возникает в случае доказанности неправомерности его действий (бездействий), которые привели к невозможности исполнения обязательств перед кредиторами контролируемой им организацией и в случае недостаточности средств у несостоятельного должника для удовлетворения требований кредиторов должника. То есть, контролирующее должника лицо подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в виде взыскания с него денежных средств в размере суммы обязательств перед кредиторами несостоятельного должника, которая непокрыта за счет имущества должника.

По сути, спор о взыскании убытков в пользу несостоятельного должника с причинителя вреда (контролирующего должника лица) отличается от спора о привлечении к субсидиарной ответственности лишь тем, что в случае взыскания убытков (например, от совершения конкретной сделки) определенные неправомерные действия контролирующего лица не привели к несостоятельности должника и невозможности исполнения всех обязательств должника, а при рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности судом устанавливаются обстоятельства и факты наличия в действиях (бездействиях) контролирующего лица признаков доведения контролируемой им организации до несостоятельности, то есть действия ответчика (например, совершение сделок по выводу активов, не передача имущества и документов и др.) привели к несостоятельности и невозможности исполнения обязательств перед кредиторами. Рассмотрение спора о привлечении к субсидиарной ответственности фактически завершается взысканием с контролирующих должника лиц денежных средств в размере оставшихся неисполненных обязательств должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

И взыскание убытков без признаков доведения до несостоятельности и невозможности исполнения обязательств, так и взыскание с контролирующих лиц денежных средств в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по сути являются различными формами возмещения вреда со стороны контролирующих лиц, лишь с разницей квалифицирующих признаков (с доведением до несостоятельности и без доведения в результате вменяемых действий до банкротства контролируемой организации).

То есть взыскание убытков и привлечение к субсидиарной ответственности, по сути, являются альтернативными и при необходимости взаимодополняющими способами защиты прав кредиторов должника, нацеленными на исполнение обязательств должника перед кредиторами за счет имущества должника, имеющегося и поступающего в конкурсную массу должника.

В данном случае, с ответчиков ранее взысканы убытки, при рассмотрении того спора судом не устанавливались обстоятельства причинно-следственной связи между действиями ответчиков и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами, а установлены факты причинения вреда контролируемой ими организации в конкретном размере. При рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности установлены основания для привлечения к субсидиарной ответственности, то есть совершение ответчиками действий (бездействия) повлекших несостоятельность контролируемой ими организации и невозможность исполнения обязательств перед всеми кредиторами. Размер же ответственности с такими квалифицирующими признаками как доведения до несостоятельности и невозможности исполнения обязательств перед кредиторами, в данном случае не установлен, поскольку на момент установления всех иных квалифицирующих признаков, невозможно было установить один из основных составных элементов привлечения к ответственности в виде возмещения конкретной суммы ущерба (вреда).

В связи с изложенным, суд полагает ошибочным позицию арбитражного управляющего о возможности взыскания с контролирующих лиц и убытков и взыскания с них же средств в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. Согласно положениям Закона о банкротстве и разъяснениям высшей судебной инстанции, в случае, если вред причиненный должнику контролирующими им лицами возмещается посредством взыскания убытков, без

квалифицирующего признака доведения до несостоятельности, и при установлении в последующем наличия признаков доведения до несостоятельности и недостаточности суммы, взысканных с них же убытков, разницу неисполненных обязательств перед кредиторами дополнительно возможно возместить, взыскав в порядке привлечения уже к субсидиарной ответственности. И в случае достаточности суммы взысканных средств в порядке возмещения убытков, для возмещения вреда в порядке привлечения к субсидиарной ответственности, то размер ранее взысканных с тех же ответчиков убытков, подлежит учету при возмещении убытков с тех же лиц уже в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. В противном случае, как верно замечает ответчик в своем отзыве, получится двойное взыскание с одних и тех же лиц по тем же основаниям в порядке возмещения вреда, по различным квалифицирующим признакам. То есть, по сути, получится двойная ответственность за причинение вреда. Что является недопустимым.

Таким образом, поскольку размер ранее взысканных с ответчиков в пользу должника убытков, полностью покрывает (поглощает) размер оставшихся неисполненных должником обязательств перед кредиторами, то взыскание с ответчиков заявленной арбитражным управляющим суммы в порядке привлечения к субсидиарной ответственности невозможно.

Обстоятельство фактической реализации права требования о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве не имеет определяющего значения. Поскольку не отменяет наличия самого факта взыскания с ответчиков убытков, в сумме, достаточной для погашения всех требований кредиторов должника, а лишь изменяет сторону этого обязательства (взыскателя), с должника на лицо, приобретшее это право.

Сумма же средств, вырученных от реализации этого права, поступающая в конкурсную массу должника, не возмещает убытков, причиненных ответчиками, а лишь подлежит распределению по обязательствам должника в соответствии с положениями Закона о банкротстве, наряду с иными средствами, поступившими (поступающими) в конкурсную массу должника. И фактически лишь влияет на размер остатка неисполненных должником обязательств и размер взыскания в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

То есть, средства, поступившие от реализации права требования взыскания убытков, фактически уменьшат сумму взыскания в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. Которая, в данном случае и так полностью покрывается размером уже взысканных с тех же ответчиков убытков в пользу должника.

В случае, если за счет исполнения судебного акта о взыскании убытков поступили бы денежные средства в конкурсную массу должника, то это уменьшило бы размер оставшихся обязательств ответчиков. За счет поступивших средств исполнились обязательства должника, уменьшился размер неисполненных обязательств должника и сумма взыскания в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. В случае же полного исполнения судебного акта о взыскании убытков и поступления средств в конкурсную массу должника, все обязательства должника были исполнены в рамках дела о его банкротстве. С учетом установленных обстоятельств суммы обязательств должника, еще остались бы денежные средства, и отсутствовали бы основания для продолжения процедуры банкротства, которая в результате была бы прекращена применительно к

положениям статьи 57 Закона о банкротстве. И должнику возможно было бы продолжить хозяйственную деятельность.

С учетом вышеуказанного, доводы арбитражного управляющего, изложенные в дополнениях с учетом отзыва ответчика, судом отклоняются.

На основании всего изложенного, суд полагает что в данном случае заявление конкурсного управляющего о взыскании с Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 13 226 667 руб. 08 коп. удовлетворению не подлежит.

Обеспечительные меры, принятые определением суда от 10.10.2018, подлежат отмене после вступления настоящего определения в законную силу.

Руководствуясь положениями главы III.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Зензина Егора Олеговича и Ярославкина Александра Петровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 13 226 667 руб. 08 коп., отказать.

Обеспечительные меры, принятые судом на основании определения от 10.10.2018 года отменить после вступления настоящего определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Д.В. Телепов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.07.2025 4:30:57

Кому выдана Телепов Дмитрий Владимирович